



**LAPORAN MONITORING DAN EVALUASI
PROGRAM STUDI OPTOMETRI
SEMESTER GENAP TAHUN 2019 / 2020**

PROGRAM STUDI DIII OPTOMETRI

FAKULTAS KESEHATAN DAN KETEKNISIAN MEDIK

SEMARANG

2019/2020

 UNIVERSITAS WIDYA HUSADA SEMARANG	UNIVERSITAS WIDYA HUSADA SEMARANG Jl. Subali Raya No. 12 Krapyak, Semarang Telp. (024) 731-2988, 731-2944 Fax. (024) 731-2944 Email: widya_husada@yahoo.com Web: www.Universitaswh.ac.id	
	HALAMAN PENGESAHAN LAPORAN MONITORING DAN EVALUASI (MONEV)	Kode Bagian 6

Pengesahan

Prodi / bagian : PROGRAM STUDI DIII OPTOMETRI

**Fakultas /Biro : FAKULTAS KESEHATAN DAN
KETEKNISIAN MEDIK**

No. Dokumen : WH-FM-06/02

Tanggal Berlaku : 02 Juni 2020

Nomor Revisi : 01

Disiapkan Oleh : Penjaminan Mutu Prodi DIII Optometri



Oktaviani Cahyaningsih, S.SiT., S.Pd., M.Kes

Ketua Prodi DIII Optometri



Untung Suparman, AmdRo, SKM., M.H

Diperiksa Oleh : Kepala Lembaga Penjaminan Mutu



Dewi Sari R, S.Si.T., M.Kes (Epid).

Disahkan Oleh : Dekan Fakultas Kesehatan dan Keteknisian Medik



Ns. Maulidta Karunianingtyas W., M.Kep

KATA PENGANTAR

Puji syukur dipanjatkan ke hadirat Tuhan YME atas limpahan rahmat dan karunia-Nya sehingga penyusunan Laporan Monitoring dan Evaluasi ini dapat diselesaikan. Universitas Widya Husada menjalankan proses monitoring dan evaluasi dalam rangka proses penjaminan mutu yang bertujuan untuk memenuhi atau melampaui Standar Nasional Pendidikan sebagaimana yang tertuang dalam Permenristekdikti No. 44 tahun 2015 dan Permenristekdikti No 62 Tahun 2016.

Kami mengucapkan terima kasih kepada berbagai pihak di Universitas Widya Husada yang telah memberikan kontribusinya baik dalam proses persiapan, pelaksanaan sampai terselesaikannya laporan monitoring dan evaluasi ini. Kami menyadari sepenuhnya bahwa masih ada kekurangan dalam penyusunan laporan monitoring dan evaluasi ini. Oleh karena itu kami menerima saran dan kritik dari semua pihak agar kami dapat memperbaiki dan meningkatkan kinerja kami dalam monev ini. Semoga monev ini dapat memberikan manfaat dan masukan untuk Universitas Widya Husada menjadi lebih baik lagi.

Semarang, Oktober 2020

Lembaga Penjaminan Mutu (LPM)
Prodi DIII Optometri

DAFTAR ISI

HALAMAN JUDUL	i
HALAMAN PENGESAHAN	ii
KATA PENGANTAR	iii
BAB I PENDAHULUAN	
A. Latar Belakang	
B. Tujuan dan Manfaat.....	
C. Dasar Hukum	
BAB II LAPORAN MONEV	
A. Monev Kurikulum.....	
B. Monev Pembelajaran	
C. Monev Institusi.....	
D. Monev Kinerja	
E. Monev Penelitian dan Pengabdian Masyarakat	
BAB III PENUTUP	
A. Kesimpulan	
B. Saran/ Rekomendasi	
LAMPIRAN-LAMPIRAN	
1. Hasil Rekapitulasi Evaluasi pelaksanaan proses pembelajaran (Ceklis Mutu RPS)	
2. Hasil Rekapitulasi Pelaksanaan penilaian pembelajaran (Blue print soal)	
3. Hasil Rekapitulasi Mahasiswa Menilai Dosen	
4. Hasil Rekapitulasi Perkuliahan Daring	
5. Laporan BKD Dosen sudah di Evaluasi	

BAB I

PENDAHULUAN

A. Latar Belakang

Universitas Widya Husada Semarang merupakan salah satu perguruan tinggi yang melaksanakan kegiatan sistemik untuk meningkatkan mutu pendidikan tinggi secara berencana dan berkelanjutan sesuai dengan Permenristekdikti No. 44 tahun 2015 dan Permenristekdikti No 62 Tahun 2016.

Monitoring dan evaluasi merupakan salah satu bentuk evaluasi diri yang ditinjau secara berkala, disesuaikan dengan kondisi-kondisi internal Universitas. Data monev merupakan data dari, oleh dan untuk Universitas. Oleh karena itu, data yang diperoleh dapat menjadi penuntun program studi dalam melakukan evaluasi diri, menetapkan rencana tindak lanjut, perencanaan, menetapkan pelaksanaan, monitoring dan evaluasi, serta perbaikan terus menerus untuk mencapai standar dan kriteria yang ditetapkan.

Pada semester genap tahun 2019/2020 Lembaga Penjaminan Mutu (LPM) Universitas Widya Husada akan melaksanakan monitoring dan evaluasi terhadap semua bidang yaitu bidang kurikulum, bidang pembelajaran, bidang institusi, bidang kinerja dan bidang penelitian dan pengabdian kepada masyarakat. Monev dilakukan di semua program studi serta unit terkait yang mendukung pelaksanaan setiap bidang tersebut

B. Tujuan

1. Melakukan monitoring dan evaluasi pelaksanaan standar SPMI
2. Mengetahui kinerja tenaga pendidik di Prodi DIII Optometri
3. Mengetahui kinerja Prodi DIII Optometri
4. Mengetahui kinerja penelitian dan pengabdian kepada masyarakat Prodi DIII Optometri
5. Menjadi dasar dilaksanakannya pengendalian standar
6. Menjadi dasar dilaksanakannya perbaikan berkelanjutan

C. Manfaat

1. Meningkatkan profesionalisme dosen dalam melaksanakan tugas
2. Meningkatkan mutu proses dan hasil pendidikan
3. Meningkatkan atmosfer akademik di Universitas Widya Husada Semarang
4. Meningkatkan kepuasan *stake holder*

D. Dasar Hukum

1. Undang-Undang No. 12 tahun 2012 tentang Pendidikan Tinggi;
2. Undang Undang Republik Indonesia Nomor 14 Tahun 2005 tentang Guru dan Dosen
3. Permenristekdikti No. 44 tahun 2015 tentang Standar Nasional Pendidikan Tinggi
4. Permenristekdikti No 62 Tahun 2016 tentang Sistem Panjaminan Mutu Pendidikan Tinggi
5. Permenristekdikti RI No 32 Tahun 2016 tentang Akreditasi Program Studi dan Perguruan Tinggi
6. Statuta Universitas Widya Husada;
7. Kebijakan SPMI Universitas Widya Husada.
8. Manual SPMI Universitas Widya Husada Semarang
9. Standar SPMI Universitas Widya Husada Semarang

BAB II

LAPORAN MONITORING DAN EVALUASI

A. Monev Kurikulum Prodi DIII Optometri

Monitoring dan evaluasi (Monev) Kurikulum meliputi dua monev yaitu Monev RPS dan Monev Blue Print

1. Monev RPS

a. Hasil Monitoring dan Analisa Data

Indikator Evaluasi pelaksanaan pembelajaran ada 10 terdiri dari

- 1) Kelengkapan unsur RPS,
- 2) Keterkaitan antara Capaian Pembelajaran Lulusan Program Studi (CPL) dengan Capaian Pembelajaran Mata Kuliah (CPMK),
- 3) Rumusan kemampuan dalam CPMK menggunakan kata kerja spesifik dan operasional untuk memudahkan proses penilaian,
- 4) Rumusan CPMK harus berorientasi kepada mahasiswa atau peserta didik,
- 5) Ketersediaan dan kebaruan sumber belajar,
- 6) Minimal ada tiga strategi/bentuk/model pembelajaran berbeda yang digunakan prodi,
- 7) Pengalaman belajar memiliki karakteristik proses pembelajaran (interaktif, holistik, integratif, saintifik, kontekstual, tematik, efektif, kolaboratif dan student center learning),
- 8) Ada usaha untuk mengintegrasikan hasil penelitian dosen dalam proses penyusunan RPS,

- 9) Ada usaha untuk mengintegrasikan hasil kegiatan pengabdian dosen dalam proses penyusunan RPS,
- 10) Evaluasi pembelajaran yang dirancang mencakup 3C, mengintegrasikan berbagai teknik dan instrumen penilaian, dan mempertimbangkan pembobotan yang sesuai dengan tujuan pembelajaran. Hasil Evaluasi dapat dilihat pada tabel berikut ini:

Tabel 2.1 Hasil Analisa Data Evaluasi Pelaksanaan Proses Pembelajaran semester 2 2019/2020

Mata Kuliah	*Skor Tiap Indikator Proses Pembelajaran											Kategori Penilaian
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Total	
Bahasa Inggris II (General English)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	Kurang Baik
Epidemiologi	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	28	Sangat baik
Fisika Optik II (Mata)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	Kurang Baik
Instrumen Lab. Optik I	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	Kurang Baik
ISBD	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	28	Sangat Baik
Klinik Refraksi I	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	27	Kurang Baik
Klinik Optik Surfacing I	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	Kurang Baik
Klinik Optik Dispensing I	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	Kurang Baik
Lensa Kontak III	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	Kurang Baik
Rata-rata Skor	1.6	1.6	1.6	1.6	1.6	1.6	1.6	1.3	1.5	1.3	15.8	Kurang Baik

Keterangan :

*Skor Tiap Indikator Penilaian Mutu Pembelajaran = 1)Kelengkapan unsur RPS, 2)Keterkaitan CPL dengan CPMK, 3)Kesespecifican rumusan CPMK, 4)Orientasi Rumusan CPMK, 5)Ketersediaan dan kebaruan sumber belajar, 6)Strategi pembelajaran, 7)Karakteristik proses pembelajaran, 8)Usaha integrase hasil penelitian dalam proses penyusunan RPS, 9)Usaha integrase hasil pengabdian dalam proses penyusunan RPS, 10)Evaluasi pembelajaran

Berdasarkan data tabel 2.3 tampak bahwa dari 10 indikator kualitas proses pembelajaran di semester 2,

indikator yang memiliki skor tertinggi adalah 1.2,3,4,5,6,7 sebesar 1.6

indikator yang memiliki skor terendah adalah 8 dan 10 sebesar 1.3

Secara umum, kualitas pembelajaran menunjukkan rata-rata skor total sebesar 15.8 skor tersebut termasuk dalam kategori kurang baik

Tabel 2.2 Hasil Analisa Data Evaluasi Pelaksanaan Proses Pembelajaran semester 4

Mata Kuliah	*Skor Tiap Indikator Proses Pembelajaran											Kategori Penilaian
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Total	
Adm.Kes/Sistem Rujuan	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	28	Sangat baik
Pencegahan Kebutaan	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	Kurang baik
Patalogi Umum	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	Kurang baik
Penglihatan Binokuler	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	Kurang baik
Ergonomi Penglihatan	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	Kurang baik
Manajemen Pemasaran	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	Kurang baik
Klinik Refraksi III	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	28	Kurang baik
Klinik Optik Surfacing III	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	Kurang baik
Klinik Optik Dispensing	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	Kurang baik
Lensa Kontak III	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	Kurang baik
Rata-rata Skor	1.4	1.4	1.4	1.4	1.4	1.4	1.4	1.2	1.2	1.4	13.6	Kurang baik

Keterangan :

*Skor Tiap Indikator Penilaian Mutu Pembelajaran = 1)Kelengkapan unsur RPS, 2)Keterkaitan CPL dengan CPMK, 3)Kesespecifican rumusan CPMK, 4)Orientasi Rumusan CPMK, 5)Ketersediaan dan kebaruan sumber belajar, 6)Strategi pembelajaran, 7)Karakteristik proses pembelajaran, 8)Usaha integrase hasil penelitian dalam proses penyusunan RPS, 9)Usaha integrase hasil pengabdian dalam proses penyusunan RPS, 10)Evaluasi pembelajaran

Berdasarkan data tabel 2.3 tampak bahwa dari 10 indikator kualitas proses pembelajaran di semester 4, indikator yang memiliki skor tertinggi adalah 1,2,3,4,5,6,7 sebesar 1.4 indikator yang memiliki skor terendah adalah 8 dan 9 sebesar 1.2

Secara umum, kualitas pembelajaran menunjukkan rata-rata skor total sebesar 13.6, skor tersebut termasuk dalam kategori Kurang baik

Tabel 2.3 Hasil Analisa Data Evaluasi Pelaksanaan Proses Pembelajaran semester 6

Mata Kuliah	*Skor Tiap Indikator Proses Pembelajaran											Kategori Penilaian	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Total		
PKL Klinik Optik I	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	Kurang baik
PKL Klinik Refraksi I	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	Kurang baik
PKL Lensa Kontak I	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	Kurang baik
PKL Klinik Optik II	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	Kurang baik
PKL Klinik Refraksi II	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	Kurang baik
PKL Lensa Kontak II	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	Kurang baik
Rata-rata Skor	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	Kurang baik

Keterangan :

*Skor Tiap Indikator Penilaian Mutu Pembelajaran = 1)Kelengkapan unsur RPS, 2)Keterkaitan CPL dengan CPMK, 3)Kesesifikan rumusan CPMK, 4)Orientasi Rumusan CPMK, 5)Ketersediaan dan kebaruan sumber belajar, 6)Strategi pembelajaran, 7)Karakteristik proses pembelajaran, 8)Usaha integrase hasil penelitian dalam proses penyusunan RPS, 9)Usaha integrase hasil pengabdian dalam proses penyusunan RPS, 10)Evaluasi pembelajaran

Berdasarkan data tabel 2.3 tampak bahwa dari 10 indikator kualitas proses pembelajaran di semester 6, Semua indikator tidak ada yang mempunyai skor tertinggi atau terendah, semua indikator mempunyai skor sama. Secara umum, kualitas pembelajaran menunjukkan rata-rata skor total sebesar 10, skor tersebut termasuk dalam kategori Kurang baik.

b. Evaluasi Hasil Monitoring

Jumlah matakuliah per semester,

Semester 2 sebanyak : 9 matakuliah, yang memiliki RPS sebanyak 2 atau sebesar 33.3 %

Semester 4 sebanyak : 10 matakuliah, yang memiliki RPS sebanyak 2 atau sebesar 20 %

Semester 6 sebanyak : 6 matakuliah, yang memiliki RPS sebanyak 0 atau sebesar 0%

Tanggal pelaksanaan monev : 21 Oktober 2020

Hasil monev selanjutnya di gunakan sebagai bahan Rapat Tinjauan Manajemen (RTM), pada tanggal 17 November 2020

Dari hasil monev tersebut terdapat beberapa temuan dan disusun perbaikan dalam Rencana Tindak Lanjut sebagai berikut :

Tabel 2.4 Hasil Temuan dan Rencana Tindak Lanjut Monev Pelaksanaan Proses Pembelajaran

No	Indikator	Temuan	Rencana Tindak Lanjut (RTL)		
			Kegiatan	Waktu (Bulan, Tahun)	Indikator Capaian
1	Kelengkapan unsur RPS	80 % kelengkapan RPS Mata kuliah kurang baik	Menyusun ulang RPS	Desember 2020	Tersusunnya RPS
2	Keterkaitan CPL dengan CPMK,	80 % mata kuliah keterkaitan CPL dengan CPMK kurang baik	Menyusun ulang RPS	Desember 2020	Tersusunnya RPS
3	Kespesifikan rumusan CPMK	80 % Kespesifikan rumusan CPMK	Menyusun ulang RPS	Desember 2020	Tersusunnya RPS
4	Orientasi Rumusan CPMK	80 % Orientasi Rumusan CPMK	Menyusun ulang RPS	Desember 2020	Tersusunnya RPS
5	Ketersediaan dan kebaruan sumber belajar,	80 % Ketersediaan dan kebaruan sumber belajar,	Menyusun ulang RPS	Desember 2020	Tersusunnya RPS
6	Strategi pembelajaran,	80 % Strategi pembelajaran,	Menyusun ulang RPS	Desember 2020	Tersusunnya RPS
7	Karakteristik proses pembelajaran,	80 % Karakteristik proses pembelajaran,	Menyusun ulang RPS	Desember 2020	Tersusunnya RPS
8	Usaha integrasi hasil penelitian dalam proses penyusunan RPS,	80 % Usaha integrasi hasil penelitian dalam proses penyusunan RPS,	Menyusun ulang RPS	Desember 2020	Tersusunnya RPS
9	Usaha integrasi hasil pengabdian dalam proses penyusunan RPS	80 % Usaha integrasi hasil pengabdian dalam proses penyusunan RPS	Menyusun ulang RPS	Desember 2020	Tersusunnya RPS
10	Evaluasi pembelajaran	80 % Evaluasi pembelajaran	Menyusun ulang RPS	Desember 2020	Tersusunnya RPS

2. Monev Proses Penilaian / Blue Print

a. Hasil dan Analisa Proses Penilaian semester genap 2019/2020

Evaluasi Proses Penilaian dilaksanakan di akhir semester genap tanggal 21 Oktober 2020

Indikator Evaluasi proses penilaian antara lain :

- 1) Kelengkapan unsur blue print,
- 2) prinsip penilaian edukatif, otentik, objektif, akuntabel, transparan,
- 3) Teknik penilaian terdiri dari observasi, partisipasi, unjuk kerja, Tes tulis, tes lisan, angket
- 4) Instrumen penilaian terdiri dari penilaian proses dalam bentuk rubrik, dan/hasil (dalam bentuk portofolio) atau karya desain
- 5) Kelengkapan unsur Kontrak rencana penilaian,
- 6) Dilakukan uji validitas soal

Hasil Evaluasi dapat dilihat pada tabel berikut ini :

Tabel 2.5 Hasil Analisa Data Evaluasi Proses Penilaian semester 2

Mata Kuliah	*Skor Tiap Indikator Proses Penilaian							Kategori Penilaian
	1	2	3	4	5	6	Total	
Bahasa Inggris II (General English)	1	1	1	1	1	1	6	Kurang baik
Epidemiologi	1	1	1	1	1	1	6	Kurang baik
Fisika Optik II (Mata)	1	1	1	1	1	1	6	Kurang baik
Instrumen Lab. Optik I	1	1	1	1	1	1	6	Kurang baik

ISBD	1	1	1	1	1	1	6	Kurang baik
Klinik Refraksi I	1	1	1	1	1	1	6	Kurang baik
Klinik Optik Surfacing I	1	1	1	1	1	1	6	Kurang baik
Klinik Optik Dispensing I	1	1	1	1	1	1	6	Kurang baik
Lensa Kontak III	1	1	1	1	1	1	6	Kurang baik
Rata-rata Skor	1	1	1	1	1	1	6	Kurang baik

Keterangan :

*Skor Tiap Indikator Penilaian Mutu Pembelajaran = 1)Kelengkapan unsur blue print, 2)prinsip penilaian, 3)teknik penilaian, 4)instrument penilaian, 5)Unsur penilaian, 6)uji validitas

Berdasarkan data tabel 2.7 dari 6 indikator kualitas proses penilaian semester 2 didapatkan bahwa :

Semua indikator tidak ada yang mempunyai skor tertinggi atau terendah, semua indikator mempunyai skor sama

Secara umum, kualitas penilaian menunjukkan rata-rata skor total sebesar 6, skor tersebut termasuk dalam kategori Kurang baik

Tabel 2.6 Hasil Analisa Data Evaluasi Proses Penilaian semester 4

Mata Kuliah	*Skor Tiap Indikator Proses Penilaian							Kategori Penilaian
	1	2	3	4	5	6	Total	
Adm.Kes/Sistem Rujuan	1	1	1	1	1	1	6	Kurang baik
Pencegahan Kebutaan	1	1	1	1	1	1	6	Kurang baik
Patalogi Umum	1	1	1	1	1	1	6	Kurang baik
Penglihatan Binokuler	1	1	1	1	1	1	6	Kurang baik
Ergonomi Penglihatan	1	1	1	1	1	1	6	Kurang baik

Manajemen Pemasaran	1	1	1	1	1	1	6	Kurang baik
Klinik Refraksi III	1	1	1	1	1	1	6	Kurang baik
Klinik Optik Surfacing III	1	1	1	1	1	1	6	Kurang baik
Klinik Optik Dispensing	1	1	1	1	1	1	6	Kurang baik
Lensa Kontak III	1	1	1	1	1	1	6	Kurang baik
Rata-rata Skor	1	1	1	1	1	1	6	Kurang baik

Keterangan :

*Skor Tiap Indikator Penilaian Mutu Pembelajaran = 1)Kelengkapan unsur blue print, 2)prinsip penilaian, 3)teknik penilaian, 4)instrument penilaian, 5)Unsur penilaian, 6)uji validitas

Berdasarkan data tabel 2.8 dari 6 indikator kualitas proses penilaian semester 4 didapatkan bahwa :

Semua indikator tidak ada yang mempunyai skor tertinggi atau terendah, semua indikator mempunyai skor sama

Secara umum, kualitas penilaian menunjukkan rata-rata skor total sebesar 6, skor tersebut termasuk dalam kategori Kurang baik

Tabel 2.7 Hasil Analisa Data Evaluasi Proses Penilaian semester 6

Mata Kuliah	*Skor Tiap Indikator Proses Penilaian							Kategori Penilaian
	1	2	3	4	5	6	Total	
PKL Klinik Optik I	1	1	1	1	1	1	6	Kurang baik
PKL Klinik Refraksi I	1	1	1	1	1	1	6	Kurang baik
PKL Lensa Kontak I	1	1	1	1	1	1	6	Kurang baik
PKL Klinik Optik II	1	1	1	1	1	1	6	Kurang baik

PKL Klinik Refraksi II	1	1	1	1	1	1	6	Kurang baik
PKL Lensa Kontak II	1	1	1	1	1	1	6	Kurang baik
Rata-rata Skor	1	1	1	1	1	1	6	Kurang baik

Keterangan :

*Skor Tiap Indikator Penilaian Mutu Pembelajaran = 1)Kelengkapan unsur blue print, 2)prinsip penilaian, 3)teknik penilaian, 4)instrument penilaian, 5)Unsur penilaian, 6)uji validitas

Berdasarkan data tabel 2.9 dari 6 indikator kualitas proses penilaian semester 6 didapatkan bahwa :

Semua indikator tidak ada yang mempunyai skor tertinggi atau terendah, semua indikator mempunyai skor sama

Secara umum, kualitas penilaian menunjukkan rata-rata skor total sebesar 6, skor tersebut termasuk dalam kategori Kurang baik

b. Evaluasi Hasil Monitoring Proses Penilaian

Jumlah matakuliah per semester,

Semester 2 sebanyak : 0 matakuliah, yang memiliki Blue Print sebanyak 0 atau sebesar 0 %

Semester 4 sebanyak : 0 matakuliah, yang memiliki Blue Print sebanyak 0 atau sebesar 0 %

Semester 6 sebanyak : 0 matakuliah, yang memiliki Blue Print sebanyak 0 atau sebesar 0 %

Tanggal pelaksanaan monev : 21 Oktober 2020

Hasil monev selanjutnya di gunakan sebagai bahan Rapat Tinjauan Managemen (RTM), pada tanggal 16 November 2020 Dari hasil monev tersebut terdapat beberapa temuan dan disusun perbaikan dalam Rencana Tindak Lanjut sebagai berikut :

Tabel 2.8 Hasil Temuan dan Rencana Tindak Lanjut Monev Proses Penilaian

No	Indikator	Temuan	Rencana Tindak Lanjut (RTL)		
			Kegiatan	Waktu (Bulan, Tahun)	Indikator Capaian
1	Kelengkapan Unsur Blue Print,	100% kelengkapan unsur blue print Mata kuliah kurang baik	Menyusun Blue Print	Desember 2020	Tersusunnya Blue Print
2	Prinsip Penilaian	100% prinsip penilaian mata kuliah kurang baik	Menyusun Blue Print	Desember 2020	Tersusunnya Blue Print
3	Tekhnik Penilaian	100% tekhnik penilaian mata kuliah kurang baik	Menyusun Blue Print	Desember 2020	Tersusunnya Blue Print
4	Instrument Penilaian	100% instrument penilaian mata kuliah kurang baik	Menyusun Blue Print	Desember 2020	Tersusunnya Blue Print
5	Unsur Penilaian,	100% unsur penilaian mata kuliah kurang baik	Menyusun Blue Print	Desember 2020	Tersusunnya Blue Print
6	Uji Validitas	100% uji validitas belum dilakukan	Menyusun Blue Print	Desember 2020	Tersusunnya Blue Print

B. Monev Pembelajaran Prodi DIII Optometri

Monitoring dan evaluasi (Monev) Pembelajaran menggunakan kuesioner mahasiswa menilai dosen dan Monev Pembelajaran Daring. Evaluasi mahasiswa menilai dosen semester Genap 2019/2020 Prodi DIII Optometri dilaksanakan di akhir semester tanggal 21 Oktober 2020.

1. Monev Mahasiswa Menilai Dosen

a. Hasil Monitoring dan Analisa Data

Diisi mahasiswa sebanyak : 95 dari 174 mahasiswa dengan indikator penilaian meliputi :

- 1) Keandalan dan kemampuan dosen dalam memberikan pelayanan terhadap mahasiswa,
- 2) Daya tanggap dosen dalam membantu mahasiswa dan memberikan jasa dengan cepat,
- 3) Kepastian bahwa pelayanan dosen sesuai dengan ketentuan,
- 4) Kepedulian dosen dalam memberi perhatian kepada mahasiswa.

Hasil Evaluasi dapat dilihat pada tabel berikut ini

Tabel 2.9 Hasil Analisa Data Kuesioner Mahasiswa Menilai Dosen Prodi DIII Optometri

Indikator penilaian	Skor penilaian persepsional			Kategori penilaian persepsional							
				Kurang		Cukup		Baik		Sangat Baik	
	Rerata	Min	Maks	n	%	n	%	n	%	n	%
Keandalan pelayanan	2.79	1	4	105	9	105	9	663	63	187	17

Responsivitas	2.91	1	4	52	5	109	10	716	68	183	17
Kepastian pelayanan	2.95	1	4	39	4	90	8	746	70	185	17
Kepedulian/perhatian	2.60	1	4	49	5	98	9	718	68	195	18
Total	11.25	4	16	245	6	402	9	2843	67	750	19

Dari tabel 2.1 tersebut di atas tampak bahwa :

- 1) Skor rata-rata (mean) total skor adalah 2.8
- 2) Skor minimal sebesar 1
- 3) Skor maksimal sebesar 4
- 4) Secara keseluruhan kategori kualitas dosen menurut penilaian mahasiswa adalah termasuk kategori baik (67%).

Secara rinci kategori penilaian persepsional untuk parameter :

- 1) Keandalan pelayanan sebagian besar termasuk kategori baik sebesar 63 %
- 2) Responsivitas sebagian besar termasuk kategori baik sebesar 68 %
- 3) Kepastian pelayanan sebagian besar termasuk kategori baik sebesar 70 %
- 4) Kepedulian/ perhatian menunjukkan sebagian besar termasuk kategori baik sebesar 68 %

b. Evaluasi Hasil Monitoring

Hasil monev tersebut menjadi bahan Rapat Tinjauan Manajemen (RTM) pada tingkat Prodi dan Dekanat pada tanggal 16 November 2020. Dari RTM tersebut diperoleh beberapa temuan dan telah dilakukan perumusan Rencana Tindak Lanjut sebagai berikut :

Tabel 2.10 Hasil Temuan dan Rencana Tindak Lanjut Monev Pembelajaran Mahasiswa Menilai Dosen

Indikator	Temuan (dapat dilihat dari saran/kritik mhs atau dari rendahnya nilai indikator tertentu)	Rencana Tindak Lanjut (RTL)		
		Kegiatan	Waktu (Bulan, Tahun)	Indikator Capaian
Keandalan dan kemampuan dosen	Terdapat dosen yang dalam menyampaikan materi tidak menggunakan bahasa yang mudah dipahami, terkadang yang disampaikan tidak sesuai materi, ada dosen yang monoton dalam menyampaikan materi	Mengadakan rapat evaluasi di Program studi dan menyampaikan hasil monev Program Studi	Akhir Semester Genap	Tercapainya persamaan persepsi saat mengajar terkait penguasaan materi
Daya tanggap dosen dalam membantu mahasiswa	Terdapat dosen yang tidak memahami kondisi mahasiswa yang terkadang susah sinyal	Mengadakan rapat evaluasi di Program studi dan menyampaikan hasil monev Program Studi	Akhir Semester Genap	Tercapainya persamaan persepsi saat mengajar misalnya memberikan kelonggaran waktu dalam mengerjakan tugas, dalam mengisi absensi
Kepastian pelayanan dosen	Terdapat dosen yg tidak memberikan kejelasan jadwal mengajar/dosen tdk membalas pesan konfirmasi mahasiswa mengenai jadwal perkuliahan	Mengadakan rapat evaluasi di Program studi dan menyampaikan hasil monev Program Studi	Akhir Semester Genap	Tercapainya persamaan persepsi saat mengajar misalnya memberikan informasi kepada mahasiswa jika terdapat perubahan jam mengajar
Kepedulian dosen kepada mahasiswa	Terdapat dosen yg tidak mampu menunjukkan empati dalam proses bimbingan akademi	Mengadakan rapat evaluasi di Program studi dan menyampaikan hasil monev Program Studi	Akhir Semester Genap	Tercapainya persamaan persepsi saat mengajar terkait kondisi mahasiswa yang terkendala sinyal misalnya memberikan kelonggaran dalam

				kehadiran melalui media pembelajaran on line dengan tidak harus on camera
--	--	--	--	---

2. Monev Perkuliahan Daring

a. Hasil Monev Perkuliahan Daring

Tanggal Pelaksanaan Monev : 21 Oktober 2020

Diisi mahasiswa sebanyak : 99 mahasiswa dari 174 total mahasiswa

Pada monev ini akan dievaluasi beberapa hal antara lain: Aplikasi pembelajaran, Median pembelajaran, Kesiapan Dosen, Kendala, Proses Pembelajaran Daring. Hasil monev perkuliahan daring adalah sebagai berikut :

- 1) Aplikasi pembelajaran daring yang dianggap paling efektif
 - a) Mahasiswa memilih Whatsapp sebanyak 20%
 - b) Mahasiswa memilih Google Classroom sebanyak 57%
 - c) Mahasiswa memilih Zoom sebanyak 17%
 - d) Mahasiswa memilih Webex sebanyak 1%
 - e) Mahasiswa memilih Schoology sebanyak 0 %
 - f) Mahasiswa memilih Lain-lain (sebutkan) sebanyak 4%
- 2) Media pembelajaran apa yang paling efektif
 - a) Diskusi chatting WA dipilih sebanyak 17% mahasiswa

- b) Video Confrence dipilih sebanyak 18% mahasiswa
 - c) Pemberian Tugas dan pembahasan dipilih sebanyak 15% mahasiswa
 - d) Latihan Soal dan pembahasan dipilih sebanyak 21% mahasiswa
 - e) Video tutorial / penjelasan materi dipilih sebanyak 28% mahasiswa
 - f) Modul dipilih sebanyak 0 % mahasiswa
 - g) Lain-lain (sebutkan) dipilih sebanyak 0% mahasiswa
- 3) Kendala proses pembelajaran daring
- a) Jaringan internet dipilih sebanyak 37% mahasiswa
 - b) Kondisi sekitar yang tidak nyaman dipilih sebanyak 11% mahasiswa
 - c) Materi / bahan ajar perkuliahan dipilih sebanyak 5% mahasiswa
 - d) Kuota internet dipilih sebanyak 35% mahasiswa
 - e) Kemampuan dosen dalam pelaksanaan daring dipilih sebanyak 8% mahasiswa

4) Proses pelaksanaan Perkuliahan daring

Tabel 2.11 Hasil Kuisisioner Evaluasi Perkuliahan Daring

No	Indikator	Skor Rata-Rata	Kategori
1	Proses pembelajaran daring di Unv. Widya Husada Semarang	3	Baik
2	Kemampuan dosen dalam memberikan pelayanan daring	3	Baik
3	Kondisi sinyal internet	2	Cukup
4	Interaksi dosen dengan mahasiswa	3	Baik
5	Perkuliahan daring dalam mendukung capaian pembelajaran	2	Cukup
6	Kualitas bahan ajar dalam perkuliahan daring	3	Baik
7	Evaluasi ujian online	3	Baik

*Penilaian kategori berdasarkan, Skor 0-<1 : kategori kurang ; Skor 1 -<2 kategori cukup; Skor 2 -< 3 kategori baik dan skor 3 – 4 kategori sangat baik

5) Biaya kuota untuk pembelajaran daring sebagian besar Rp dipilih % mahasiswa

b. Evaluasi Pembelajaran Daring

Tabel 2.12 Hasil Kuisisioner Evaluasi Perkuliahan Daring

No	Temuan	Rencana Tindak Lanjut		
		Kegiatan	Waktu	Indikator Capaian
1.	Penyampaian materi yang kurang jelas saat kuliah on line	Mengadakan rapat evaluasi di Program studi dan menyampaikan hasil monev Program Studi	Akhir Semester Genap	Materi tersampaikan dengan jelas kepada mahasiswa
2	Pemilihan median pembelajaran yang kurang tepat	Mengadakan rapat evaluasi di Program studi dan menyampaikan hasil monev Program Studi	Akhir Semester Genap	Ada media pembelajaran yang jelas
3.	Materi tidak bisa dipahami karena terkendala sinyal	Mengadakan rapat evaluasi di Program studi dan menyampaikan hasil monev Program Studi	Akhir Semester Genap	Ada review materi secara berkala
4	Ujian on line terkendala sinyal	Mengadakan rapat evaluasi di Program studi dan menyampaikan hasil monev Program Studi	Akhir Semester Genap	Ada pembelajaran on line terpusat
5	Menggunakan satu aplikasi on line saja saat pembelajaran untuk semua dosen	Mengadakan rapat evaluasi di Program studi dan menyampaikan hasil monev Program Studi	Akhir Semester Genap	Ada pembelajaran on line terpusat

C. Monev Institusi

1. Mahasiswa Menilai Tenaga Kependidikan

a. Hasil Mahasiswa Menilai Tenaga Kependidikan

Indikator penilaian meliputi :

- 1) Keandalan dan kemampuan tenaga kependidikan dalam memberikan pelayanan terhadap mahasiswa,
- 2) Daya tanggap tenaga kependidikan dalam membantu mahasiswa dan memberikan jasa dengan cepat,
- 3) Kepastian bahwa pelayanan tenaga kependidikan sesuai dengan ketentuan,
- 4) Kepedulian tenaga kependidikan dalam memberi perhatian kepada mahasiswa.

Hasil Evaluasi dapat dilihat pada tabel berikut ini

Tabel 2.13 Hasil Analisa Data Kuesioner Mahasiswa Menilai Tenaga Kependidikan Prodi DIII Optometri

Indikator penilaian	Skor penilaian persepsional			Kategori penilaian persepsional							
				Kurang		Cukup		Baik		Sangat Baik	
	Rerata	Min	Maks	n	%	n	%	n	%	n	%
Keandalan pelayanan	3	1	4	2	2	9	9	74	74	15	15
Responsivitas	3	1	4	2	2	13	13	70	70	15	15
Kepastian pelayanan	3	1	4	1	1	71	44	71	44	17	11
Kepedulian/perhatian	3	1	4	4	1	303	77	67	17	19	5
Total	12	4	16	9	1	396	53	282	37	66	9

Dari tabel 2.13 tersebut di atas tampak bahwa :

- 1) Skor rata-rata (mean) total skor adalah 3
- 2) Skor minimal sebesar 1
- 3) Skor maksimal sebesar 4
- 4) Secara keseluruhan kategori kualitas tenaga kependidikan menurut penilaian mahasiswa adalah termasuk kategori baik (37%).

Secara rinci kategori penilaian persepsional untuk parameter :

- 5) Keandalan pelayanan sebagian besar termasuk kategori baik sebesar 74 %
- 6) Responsivitas sebagian besar termasuk kategori baik sebesar 70 %
- 7) Kepastian pelayanan sebagian besar termasuk kategori baik sebesar 44%
- 8) Kepedulian/ perhatian menunjukkan sebagian besar termasuk kategori baik sebesar 17 %

b. Evaluasi Mahasiswa Menilai Tenaga Kependidikan

Hasil monev tersebut menjadi bahan Rapat Tinjauan Manajemen (RTM) pada satuan terkait pada tanggal 16 November 2020. Dari RTM tersebut diperoleh beberapa temuan dan telah dilakukan perumusan Rencana Tindak Lanjut sebagai berikut :

Tabel 2.14 Hasil Temuan dan Rencana Tindak Lanjut Monev Pembelajaran Mahasiswa Menilai Dosen

Indikator	Temuan	Rencana Tindak Lanjut (RTL)		
		Kegiatan	Waktu (Bulan, Tahun)	Indikator Capaian
Keandalan dan kemampuan dosen	Tidak ada	-	-	-
Daya tanggap dosen dalam membantu mahasiswa	Tenaga Kependidikan masih ada yang kurang responsif	Mengadakan rapat evaluasi di Program studi dan menyampaikan hasil monev Program Studi	Akhir Semester Genap	Ada hasil kerja yang tepat waktu. Tenaga pendidik lebih responsif
Kepastian pelayanan dosen	Tidak ada	-	-	-
Kepedulian dosen kepada mahasiswa	Tenaga masih ada yang kurang peduli terhadap kepentingan mahasiswa	Mengadakan rapat evaluasi di Program studi dan menyampaikan hasil monev Program Studi	Akhir Semester Genap	Ada peningkatan kepedulian tenaga pendidik terhadap mahasiswa

2. Mahasiswa menilai pengelola

a. Hasil Mahasiswa menilai pengelola

Indikator penilaian meliputi :

- 1) Keandalan dan kemampuan tenaga kependidikan dalam memberikan pelayanan terhadap mahasiswa,
- 2) Daya tanggap tenaga kependidikan dalam membantu mahasiswa dan memberikan jasa dengan cepat,
- 3) Kepastian bahwa pelayanan tenaga kependidikan sesuai dengan ketentuan,
- 4) Kepedulian tenaga kependidikan dalam memberi perhatian kepada mahasiswa.

Hasil Evaluasi dapat dilihat pada tabel berikut ini

Tabel 2.15 Hasil Analisa Data Kuesioner Mahasiswa Menilai Tenaga Kependidikan ...

Indikator penilaian	Skor penilaian persepsional			Kategori penilaian persepsional							
				Kurang		Cukup		Baik		Sangat Baik	
	Rerata	Min	Maks	n	%	n	%	n	%	n	%
Keandalan pelayanan	3	1	4	3	3	13	13	67	67	17	17
Responsivitas	3	1	4	3	3	17	17	64	64	16	16
Kepastian pelayanan	3	1	4	2	2	13	13	71	71	14	14
Kepedulian/perhatian	3	1	4	4	11	4	11	15	39	15	19
Total	3	4	16	12	4	43	13	217	65	62	19

el 2.14 tersebut di atas tampak bahwa :

- 1) Skor rata-rata (mean) total skor adalah 3
- 2) Skor minimal sebesar 1
- 3) Skor maksimal sebesar 4
- 4) Secara keseluruhan kategori kualitas pengelola menurut penilaian mahasiswa adalah termasuk kategori Baik (65%).

Secara rinci kategori penilaian persepsional untuk parameter :

- 1) Keandalan pelayanan sebagian besar termasuk kategori baik sebesar 67%
- 2) Responsivitas sebagian besar termasuk kategori baik sebesar 64%
- 3) Kepastian pelayanan sebagian besar termasuk kategori baik Sebesar 71%
- 4) Kepedulian/ perhatian menunjukkan sebagian besar termasuk kategori baik sebesar 39%

b. Evaluasi Mahasiswa menilai pengelola

Hasil monev tersebut menjadi bahan Rapat Tinjauan Manajemen (RTM) pada satuan terkait pada tanggal 16 November 2020. Dari RTM tersebut diperoleh beberapa temuan dan telah dilakukan perumusan Rencana Tindak Lanjut sebagai berikut :

Tabel 2.16 Hasil Temuan dan Rencana Tindak Lanjut Monev Pembelajaran Mahasiswa Menilai Pengelola

Indikator	Temuan	Rencana Tindak Lanjut (RTL)		
		Kegiatan	Waktu (Bulan, Tahun)	Indikator Capaian
Keandalan dan kemampuan dosen	-	-	-	-
Daya tanggap dosen dalam membantu mahasiswa	Pengelola diharapkan lebih peka terhadap fasilitas kelas yang rusak seperti mengganti proyektor yang sudah tidak bisa digunakan	Mengadakan rapat evaluasi di Program studi dan menyampaikan hasil monev Program Studi	Akhir Semester Genap	Adanya pemeliharaan fasilitas pembelajaran secara kontinyu dan berkala
Kepastian pelayanan dosen	Adanya sistem administrasi (keuangan) yang berbeda-beda tiap semester membuat mahasiswa kebingungan	Mengadakan rapat evaluasi di Program studi dan menyampaikan hasil monev Program Studi	Akhir Semester Genap	Adanya persamaan indeks untuk semua program studi
Kepedulian dosen kepada mahasiswa	Tidak ada pertimbangan pengelola terkait kemampuan mahasiswa dalam menetapkan biaya perkuliahan	Mengadakan rapat evaluasi di Program studi dan menyampaikan hasil monev Program Studi	Akhir Semester Genap	Adanya transparansi keuangan

D. Monev Kinerja

Monev kinerja menggunakan 3 Instrumen antara lain Kinerja Dosen BKD yang dilaksanakan setiap semester, Indeks penilaian kinerja dosen yang dilaksanakan setiap tahun, dan Indeks penilaian kinerja tenaga kependidikan setiap tahun.

Monev BKD

a. Hasil Monitoring dan Analisa Data Kinerja Dosen BKD

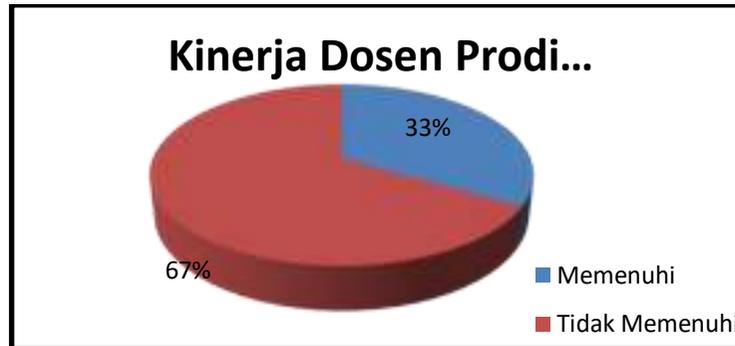
Prodi : DIII Optometri
Fakultas : Kesehatan dan Keteknisian Medik
BKD Semester : Genap 2019/2020

Tabel 2.17 Distribusi Analisis Kinerja Dosen (BKD) semester Genap TA 2019/2020

Nama Dosen	*Indikator Kinerja					Kategori	Keterangan
	A	B	C	D	Total sks		
Untung Suparman, Amd Ro., SKM., M.H	17	0	0	0	17	Tidak Memenuhi	Tidak melakukan Penelitian, Pengabdian dan Penunjang
Drs J Djahjono, MM	13.3	0.5	0	0.25	14.05	Tidak Memenuhi	Tidak melaksanakan penelitian
Didik Wahyudi., SKM, MKes	7.75	0	0.125	0.75	8.625	Tidak memenuhi	Tidak melaksanakan pengabdian
Mochammad Kholil, S.KM., M.H	9.25	2.5	0.25	0	11.75	Tidak Memenuhi	Tidak melaksanakan pengabdian
Dr Ari Dina Permana Citra, SKM., M.Kes	5.7	8.5	2	0.125	16.325	Memenuhi	-
Dewi Sari Rochmayani., S.SiT., M.Kes	5.82	6.25	0.5	2.625	15.195	Memenuhi	-
Nilai Rata-rata	6	2.95	2.88	3.75	13.8		

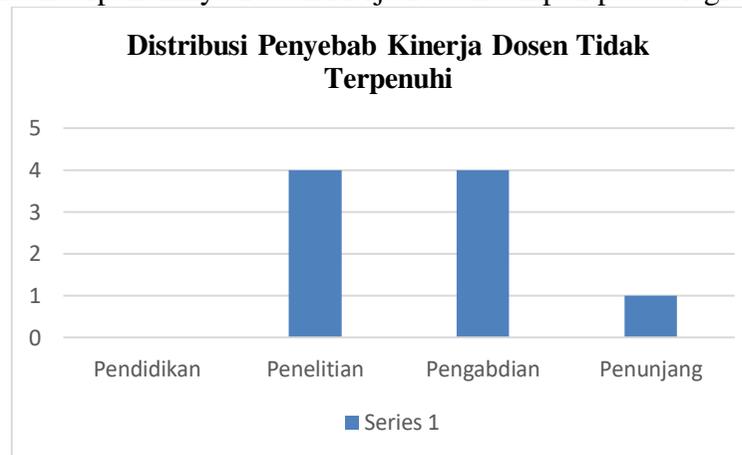
Keterangan :

** Indikator Penilaian Kinerja Dosen = A)Unsur Pendidikan, 2)Unsur Penelitian, C)Unsur Pengabdian, D)Unsur Penunjang*



Gambar 2.1 Diagram Kinerja Dosen

Adapun distribusi penyebab tidak terpenuhinya Beban Kerja Dosen tampak pada diagram berikut :



Gambar 2.2 Distribusi Penyebab Kinerja Dosen Tidak Terpenuhi

Berdasarkan data tabel 2.11 tampak bahwa dari 4 indikator kualitas proses penilaian kinerja dosen semester genap, indikator yang memiliki sks tertinggi adalah Unsur Pendidikan sedangkan sks yang terendah terdapat pada indikator Unsur Penunjang. Secara umum, kualitas penilaian kinerja dosen menunjukkan rata-rata sks total sebesar 13.8, termasuk dalam kategori (memenuhi)*

b. Evaluasi Hasil Monitoring

Hasil dari Monev kinerja dibuat laporan dan di laporkan dalam Rapat Tinjauan Manajemen (RTM) tanggal 16 November 2020 dan didapatkan beberapa Rencana Tindak Lanjut yaitu sebagai berikut:

Tabel 2.18 Temuan dan Rencana Tindak Lanjut Monev BKD

Indikator Penilaian	Temuan	Rencana Tindak Lanjut (RTL)	
		Kegiatan	Waktu (Bulan, Tahun)
Pendidikan	-	-	-
Penelitian	33 % dosen tidak melakukan penelitian	Membuat tim penelitian, membuat kegiatan penelitian mandiri	Ganjil 2020/2021
Pengabdian	33 % dosen tidak melakukan penelitian	Membuat tim pengabdian, membuat kegiatan pengabdian mandiri	Ganjil 2020/2021
Penunjang	16 % dosen tidak melakukan penelitian	Mendokumentasikan kegiatan penunjang	Ganjil 2020/2021

BAB III

PENUTUP

A. KESIMPULAN

Berdasarkan hasil monitoring dan evaluasi yang dilaksanakan disemester gasal tahun 2019/2020 didapatkan kesimpulan:

1. Monev Kurikulum

a. Monev RPS

Secara umum, kualitas RPS menunjukkan rata-rata skor total sebesar 14.7, skor tersebut termasuk dalam kategori Kurang baik

b. Monev Blue Print

Secara umum, kualitas penilaian menunjukkan rata-rata skor total sebesar 6, skor tersebut termasuk dalam kategori Kurang Baik.

2. Monev Pembelajaran

a. Monev Mahasiswa Menilai Dosen

Hasil penilaian dosen oleh mahasiswa menunjukkan aspek Keandalan pelayanan sebagian besar termasuk kategori baik sebesar 63 %, Responsivitas sebagian besar termasuk kategori baik sebesar 68 %, Kepastian pelayanan sebagian besar termasuk kategori baik sebesar 70 %, dan Kepedulian/ perhatian menunjukkan sebagian besar termasuk kategori baik sebesar 68 %. Secara keseluruhan kategori kualitas pelayanan dosen menurut penilaian mahasiswa sebagian besar termasuk kategori baik dengan 67.25%

b. Monev Pembelajaran Daring

Hasil monev pembelajaran daring menunjukkan Aplikasi pembelajaran daring yang dianggap paling efektif adalah google Classroom dipilih sebanyak 57%, Media pembelajaran apa yang paling efektif adalah video tutorial dipilih sebanyak 28%, Kendala proses pembelajaran daring adalah jaringan internet dipilih sebanyak 37%. Sedangkan penilaian terhadap Proses pembelajaran daring di Universitas

Widya Husada Semarang mendapat skor rata-rata 3 masuk kategori baik, Kemampuan dosen dalam memberikan pelayanan daring mendapat skor rata-rata 3 masuk kategori baik, Kondisi sinyal internet mendapat skor rata-rata 2 masuk kategori cukup, Interaksi dosen dengan mahasiswa mendapat skor rata-rata 3 masuk kategori baik, Perkuliahan daring dalam mendukung capaian pembelajaran mendapat skor rata-rata 2 masuk kategori cukup, Kualitas bahan ajar dalam perkuliahan daring mendapat skor rata-rata 3 masuk kategori baik, Evaluasi ujian online mendapat skor rata-rata 3 masuk kategori baik.

3. Monev Institusi

a. Mahasiswa Menilai Tenaga Kependidikan

Secara keseluruhan kategori kualitas tenaga kependidikan menurut penilaian mahasiswa sebagian besar masuk kategori baik (67%). Sedangkan secara terperinci penilaian terhadap Keandalan pelayanan sebagian besar termasuk kategori baik sebesar (74%), Responsivitas sebagian besar termasuk kategori baik sebesar 70%, Kepastian pelayanan sebagian besar termasuk kategori baik sebesar 44 %, Kepedulian/perhatian menunjukkan sebagian besar termasuk kategori baik sebesar (17 %).

b. Mahasiswa menilai pengelola

Secara keseluruhan kategori kualitas pengelola menurut penilaian mahasiswa sebagian besarmasuk kategori baik (65%).Sedangkan secara terperinci penilaian terhadapKeandalan pelayanan sebagian besar termasuk kategori baik sebesar (67%), Responsivitas sebagian besar termasuk kategori baik sebesar (64%), Kepastian pelayanan sebagian besar termasuk kategori baik sebesar (71%), Kepedulian/ perhatian menunjukkan sebagian besar termasuk kategori baik sebesar 15 %.

4. Monev Kinerja

a. Monev BKD

Dasi hasil monev menunjukkan bahwa 33% memenuhi aturan BKD dan 67 % tidak memenuhi. Pada dosen yang tidak memnuhi aturan sebanyak 0 % disebabkan karena pendidikan, sebanyak 33% disebabkan penelitian dan sebanyak 33% disebabkan karena pengabdian masyarakat.

b. Monev Indeks penilaian kinerja dosen

Skor rata-rata indek penilaian kinerja dosen sebesar 13.8% dan termasuk dalam kategori memenuhi

B. SARAN/REKOMENDASI

1. Monev Kurikulum

a. Monev RPS

Meyusun RPS untuk mata kuliah yang belum ada

b. Monev Blue Print

Menyusun Blue Print

2. Monev Pembelajaran

a. Monev Mahasiswa Menilai Dosen

- Dosen lebih responsive terhadap mahasiswa
- Dosen memberikan kepastian dalam mengajar
- Dose nada empati jika ada mahasiswa yang terkendala dalam proses pembelajaran

b. Monev Pembelajaran Daring

Ada satu media pembelajaran on line yang digunakan oleh semua dosen

3. Monev Institusi

a. Mahasiswa Menilai Tenaga Kependidikan

Meningkatkan pelayanan pada mahasiswa, misalnya tepat waktu dalam melayani surat menyurat, legalisir terutama untuk mahasiswa yang luar pulau

b. Mahasiswa menilai pengelola

Ada respon terhadap kebijakan keuangan terkait pembayaran SPP

4. Monev Kinerja

Monev BKD

- ✓ Membentuk tim Penelitian
- ✓ Membentuk tim Pengabdian
- ✓ Melakukan kegiatan Penelitian dan Pengabdian secara mandiri

 UNIVERSITAS WIDYA HUSADA SEMARANG	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/70
	INSTRUMEN MONEV RPS	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	1 dari 5

INSTRUMEN MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (RPS)

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/70
	INSTRUMEN MONEV RPS	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	2 dari 5

INSTRUMEN MONEV
PENILAIAN PEMBELAJARAN
(RPS)
SEMESTER II
TAHUN 2019/2020

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/70
	INSTRUMEN MONEV RPS	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	3 dari 5

**INSTRUMEN MONEV RPS
SEMESTER GENAP 2019/2020**

Program Studi : DIII Optometri
 Identitas Mata Kuliah :
 Kode MK : RO.315
 Nama MK : ISBD
 Tahun Akademik : Semester II/2019-2020
 Pengampu : Rinayati, S.SiT, M.Kes dan Novita Alfiani, S.SiT, M.Kes
 Reviewer : Oktaviani Cahyaningsih, S.SiT., S.Pd., M.Kes

No	Aspek yang dinilai	Skor Anda	Skor Maksimal
1	Kelengkapan unsur RPS	3	3
2	Keterkaitan antara Capaian Pembelajaran Lulusan Program Studi (CPL) dengan Capaian Pembelajaran Mata Kuliah (CPMK).	3	3
3	Rumusan kemampuan dalam CPMK menggunakan kata kerja spesifik dan operasional untuk memudahkan proses penilaian.	3	3
4	Rumusan CPMK harus berorientasi kepada mahasiswa atau peserta didik.	3	3
5	Ketersediaan dan kebaruan sumber belajar.	3	3
6	Minimal ada tiga strategi/bentuk/model pembelajaran berbeda yang digunakan prodi.	3	3
7	Pengalaman belajar memiliki karakteristik proses pembelajaran (interaktif,holistik,intgratif,saintifik,kontekstual,tematik,efektif,kola boratif dan student center learning)	3	3
8	Ada usaha untuk mengintegrasikan hasil penelitian dosen dalam proses penyusunan RPS.	2	3
9	Ada usaha untuk mengintegrasikan hasil kegiatan pengabdian dosen dalam proses penyusunan RPS.	2	3
10	Evaluasi pembelajaran yang dirancang mencakup 3C, mengintegrasikan berbagai teknik dan instrumen penilaian, dan mempertimbangkan pembobotan yang sesuai dengan tujuan pembelajaran.	3	3
Nilai Total		28	30
Angka Mutu			

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/70
	INSTRUMEN MONEV RPS	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	4 dari 5

PEDOMAN SCORING DAN IMPLIKASI TINDAK LANJUT:

Skor	Penilaian	Angka Mutu	Implikasi tindak lanjut
10 sampai 16	Kurang Baik	Skor 1	Sebuah RPS dengan Skor 1 harus disusun ulang.
17 sampai 24	Baik	Skor 2	Sebuah RPS dengan Skor 2 belum memenuhi standar mutu. Oleh karena itu, disarankan untuk diperbaiki dengan mempertimbangkan rekomendasi yang disampaikan oleh Tim Reviewer.
25 sampai 30	Sangat baik	Skor 3	Sebuah RPS dengan Skor 3 sudah memenuhi standar mutu. Jika perlu, lakukanlah perbaikan minimal sesuai dengan masukan reviewer. Review dilakukan sesuai dengan penjadwalan perbaikan kurikuler.

Catatan

Masukan dalam integrasi materi perkuliahan dari hasil penelitian dan pengabdian

Saran

Sudah baik tetapi perlu integrasi materi perkuliahan dari hasil penelitian dan pengabdian

Ketua Program Studi

Reviewer

Untung Suparman R.O,S.KM,M.H.Kes

Oktaviani C, S.SiT., S.Pd., M.Kes

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/70
	INSTRUMEN MONEV RPS	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	5 dari 5

**INSTRUMEN MONEV RPS
SEMESTER GENAP 2019/2020**

Program Studi : DIII Optometri
 Identitas Mata Kuliah :
 Kode MK : RO.208
 Nama MK : Epidemiologi
 Tahun Akademik : Semester II/2019-2020
 Pengampu : 1. Dewi Sari R, S.SiT, M.Kes (Epid)
 2. Sri Wahyuning, S.SiT, M.Kes
 Reviewer : Oktaviani Cahyaningsih, S.SiT., S.Pd., M.Kes

No	Aspek yang dinilai	Skor Anda	Skor Maksimal
1	Kelengkapan unsur RPS	3	3
2	Keterkaitan antara Capaian Pembelajaran Lulusan Program Studi (CPL) dengan Capaian Pembelajaran Mata Kuliah (CPMK).	3	3
3	Rumusan kemampuan dalam CPMK menggunakan kata kerja spesifik dan operasional untuk memudahkan proses penilaian.	3	3
4	Rumusan CPMK harus berorientasi kepada mahasiswa atau peserta didik.	3	3
5	Ketersediaan dan kebaruan sumber belajar.	3	3
6	Minimal ada tiga strategi/bentuk/model pembelajaran berbeda yang digunakan prodi.	3	3
7	Pengalaman belajar memiliki karakteristik proses pembelajaran (interaktif,holistik,intgratif,saintifik,kontekstual,tematik,efektif,kolaboratif dan student center learning)	3	3
8	Ada usaha untuk mengintegrasikan hasil penelitian dosen dalam proses penyusunan RPS.	2	3
9	Ada usaha untuk mengintegrasikan hasil kegiatan pengabdian dosen dalam proses penyusunan RPS.	2	3
10	Evaluasi pembelajaran yang dirancang mencakup 3C, mengintegrasikan berbagai teknik dan instrumen penilaian, dan mempertimbangkan pembobotan yang sesuai dengan tujuan pembelajaran.	3	3
Nilai Total		28	30
Angka Mutu			

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/70
	INSTRUMEN MONEV RPS	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	6 dari 5

PEDOMAN SCORING DAN IMPLIKASI TINDAK LANJUT:

Skor	Penilaian	Angka Mutu	Implikasi tindak lanjut
10 sampai 16	Kurang Baik	Skor 1	Sebuah RPS dengan Skor 1 harus disusun ulang.
17 sampai 24	Baik	Skor 2	Sebuah RPS dengan Skor 2 belum memenuhi standar mutu. Oleh karena itu, disarankan untuk diperbaiki dengan mempertimbangkan rekomendasi yang disampaikan oleh Tim Reviewer.
25 sampai 30	Sangat baik	Skor 3	Sebuah RPS dengan Skor 3 sudah memenuhi standar mutu. Jika perlu, lakukanlah perbaikan minimal sesuai dengan masukan reviewer. Review dilakukan sesuai dengan penjadwalan perbaikan kurikuler.

Catatan

Masukan dalam integrasi materi perkuliahan dari hasil penelitian dan pengabdian

Saran

Sudah baik tetapi perlu integrasi materi perkuliahan dari hasil penelitian dan pengabdian

Ketua Program Studi

Reviewer

Untung Suparman R.O,S.KM,M.H.Kes

Oktaviani C, S.SiT., S.Pd., M.Kes

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/70
	INSTRUMEN MONEV RPS	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	7 dari 5

Program Studi : DIII Optometri
 Identitas Mata Kuliah :
 Kode MK : RO.107
 Nama MK : Bahasa Inggris II (General English)
 Tahun Akademik : Semester II/2019-2020
 Pengampu : Budi Rakhmadi, AMd.RO, S.Pd
 Reviewer : Oktaviani Cahyaningsih, S.SiT., S.Pd., M.Kes

No	Aspek yang dinilai	Skor Anda	Skor Maksimal
1	Kelengkapan unsur RPS	1	3
2	Keterkaitan antara Capaian Pembelajaran Lulusan Program Studi (CPL) dengan Capaian Pembelajaran Mata Kuliah (CPMK).	1	3
3	Rumusan kemampuan dalam CPMK menggunakan kata kerja spesifik dan operasional untuk memudahkan proses penilaian.	1	3
4	Rumusan CPMK harus berorientasi kepada mahasiswa atau peserta didik.	1	3
5	Ketersediaan dan kebaruan sumber belajar.	1	3
6	Minimal ada tiga strategi/bentuk/model pembelajaran berbeda yang digunakan prodi.	1	3
7	Pengalaman belajar memiliki karakteristik proses pembelajaran (interaktif,holistik,intgratif,saintifik,kontekstual,tematik,efektif,kolaboratif dan student center learning)	1	3
8	Ada usaha untuk mengintegrasikan hasil penelitian dosen dalam proses penyusunan RPS.	1	3
9	Ada usaha untuk mengintegrasikan hasil kegiatan pengabdian dosen dalam proses penyusunan RPS.	1	3
10	Evaluasi pembelajaran yang dirancang mencakup 3C, mengintegrasikan berbagai teknik dan instrumen penilaian, dan mempertimbangkan pembobotan yang sesuai dengan tujuan pembelajaran.	1	3
Nilai Total		10	30
Angka Mutu			

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/70
	INSTRUMEN MONEV RPS	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	8 dari 5

PEDOMAN SCORING DAN IMPLIKASI TINDAK LANJUT:

Skor	Penilaian	Angka Mutu	Implikasi tindak lanjut
10 sampai 16	Kurang Baik	Skor 1	Sebuah RPS dengan Skor 1 harus disusun ulang.
17 sampai 24	Baik	Skor 2	Sebuah RPS dengan Skor 2 belum memenuhi standar mutu. Oleh karena itu, disarankan untuk diperbaiki dengan mempertimbangkan rekomendasi yang disampaikan oleh Tim Reviewer.
25 sampai 30	Sangat baik	Skor 3	Sebuah RPS dengan Skor 3 sudah memenuhi standar mutu. Jika perlu, lakukanlah perbaikan minimal sesuai dengan masukan reviewer. Review dilakukan sesuai dengan penjadwalan perbaikan kurikulum.

Catatan

Melengkapi setiap mata kuliah dengan RPS
--

Saran

Mengkoordinasikan setiap dosen koordinator mata kuliah untuk membuat RPS
--

Ketua Program Studi

Reviewer

Untung Suparman R.O,S.KM,M.H.Kes

Oktaviani C, S.SiT., S.Pd., M.Kes

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/70
	INSTRUMEN MONEV RPS	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	9 dari 5

Program Studi : DIII Optometri
 Identitas Mata Kuliah :
 Kode MK : RO.305
 Nama MK : Fisika Optik II (Mata)
 Tahun Akademik : Semester II/2019-2020
 Pengampu : Drs. Engan Sigit Rakhmadi, AMd.RO
 Reviewer : Oktaviani Cahyaningsih, S.SiT., S.Pd., M.Kes

No	Aspek yang dinilai	Skor Anda	Skor Maksimal
1	Kelengkapan unsur RPS	1	3
2	Keterkaitan antara Capaian Pembelajaran Lulusan Program Studi (CPL) dengan Capaian Pembelajaran Mata Kuliah (CPMK).	1	3
3	Rumusan kemampuan dalam CPMK menggunakan kata kerja spesifik dan operasional untuk memudahkan proses penilaian.	1	3
4	Rumusan CPMK harus berorientasi kepada mahasiswa atau peserta didik.	1	3
5	Ketersediaan dan kebaruan sumber belajar.	1	3
6	Minimal ada tiga strategi/bentuk/model pembelajaran berbeda yang digunakan prodi.	1	3
7	Pengalaman belajar memiliki karakteristik proses pembelajaran (interaktif,holistik,intgratif,saintifik,kontekstual,tematik,efektif,kolaboratif dan student center learning)	1	3
8	Ada usaha untuk mengintegrasikan hasil penelitian dosen dalam proses penyusunan RPS.	1	3
9	Ada usaha untuk mengintegrasikan hasil kegiatan pengabdian dosen dalam proses penyusunan RPS.	1	3
10	Evaluasi pembelajaran yang dirancang mencakup 3C, mengintegrasikan berbagai teknik dan instrumen penilaian, dan mempertimbangkan pembobotan yang sesuai dengan tujuan pembelajaran.	1	3
Nilai Total		10	30
Angka Mutu			

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/70
	INSTRUMEN MONEV RPS	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	10 dari 5

PEDOMAN SCORING DAN IMPLIKASI TINDAK LANJUT:

Skor	Penilaian	Angka Mutu	Implikasi tindak lanjut
10 sampai 16	Kurang Baik	Skor 1	Sebuah RPS dengan Skor 1 harus disusun ulang.
17 sampai 24	Baik	Skor 2	Sebuah RPS dengan Skor 2 belum memenuhi standar mutu. Oleh karena itu, disarankan untuk diperbaiki dengan mempertimbangkan rekomendasi yang disampaikan oleh Tim Reviewer.
25 sampai 30	Sangat baik	Skor 3	Sebuah RPS dengan Skor 3 sudah memenuhi standar mutu. Jika perlu, lakukanlah perbaikan minimal sesuai dengan masukan reviewer. Review dilakukan sesuai dengan penjadwalan perbaikan kurikuler.

Catatan

Melengkapi setiap mata kuliah dengan RPS
--

Saran

Mengkoordinasikan setiap dosen koordinator mata kuliah untuk membuat RPS
--

Ketua Program Studi

Reviewer

Untung Suparman R.O,S.KM,M.H.Kes

Oktaviani C, S.SiT., S.Pd., M.Kes

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/70
	INSTRUMEN MONEV RPS	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	11 dari 5

Program Studi : DIII Optometri
 Identitas Mata Kuliah :
 Kode MK : RO.301
 Nama MK : Instrumen Lab. Optik I
 Tahun Akademik : Semester II/2019-2020
 Pengampu : Machbub Junaedi, Amd.RO, SKM
 Reviewer : Oktaviani Cahyaningsih, S.SiT., S.Pd., M.Kes

No	Aspek yang dinilai	Skor Anda	Skor Maksimal
1	Kelengkapan unsur RPS	1	3
2	Keterkaitan antara Capaian Pembelajaran Lulusan Program Studi (CPL) dengan Capaian Pembelajaran Mata Kuliah (CPMK).	1	3
3	Rumusan kemampuan dalam CPMK menggunakan kata kerja spesifik dan operasional untuk memudahkan proses penilaian.	1	3
4	Rumusan CPMK harus berorientasi kepada mahasiswa atau peserta didik.	1	3
5	Ketersediaan dan kebaruan sumber belajar.	1	3
6	Minimal ada tiga strategi/bentuk/model pembelajaran berbeda yang digunakan prodi.	1	3
7	Pengalaman belajar memiliki karakteristik proses pembelajaran (interaktif,holistik,intgratif,saintifik,kontekstual,tematik,efektif,kolaboratif dan student center learning)	1	3
8	Ada usaha untuk mengintegrasikan hasil penelitian dosen dalam proses penyusunan RPS.	1	3
9	Ada usaha untuk mengintegrasikan hasil kegiatan pengabdian dosen dalam proses penyusunan RPS.	1	3
10	Evaluasi pembelajaran yang dirancang mencakup 3C, mengintegrasikan berbagai teknik dan instrumen penilaian, dan mempertimbangkan pembobotan yang sesuai dengan tujuan pembelajaran.	1	3
Nilai Total		10	30
Angka Mutu			

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/70
	INSTRUMEN MONEV RPS	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	12 dari 5

PEDOMAN SCORING DAN IMPLIKASI TINDAK LANJUT:

Skor	Penilaian	Angka Mutu	Implikasi tindak lanjut
10 sampai 16	Kurang Baik	Skor 1	Sebuah RPS dengan Skor 1 harus disusun ulang.
17 sampai 24	Baik	Skor 2	Sebuah RPS dengan Skor 2 belum memenuhi standar mutu. Oleh karena itu, disarankan untuk diperbaiki dengan mempertimbangkan rekomendasi yang disampaikan oleh Tim Reviewer.
25 sampai 30	Sangat baik	Skor 3	Sebuah RPS dengan Skor 3 sudah memenuhi standar mutu. Jika perlu, lakukanlah perbaikan minimal sesuai dengan masukan reviewer. Review dilakukan sesuai dengan penjadwalan perbaikan kurikuler.

Catatan

Melengkapi setiap mata kuliah dengan RPS
--

Saran

Mengkoordinasikan setiap dosen koordinator mata kuliah untuk membuat RPS
--

Ketua Program Studi

Reviewer

Untung Suparman R.O,S.KM,M.H.Kes

Oktaviani C, S.SiT., S.Pd., M.Kes

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/70
	INSTRUMEN MONEV RPS	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	13 dari 5

Program Studi : DIII Optometri
 Identitas Mata Kuliah :
 Kode MK : RO.401
 Nama MK : Klinik Refraksi I
 Tahun Akademik : Semester II/2019-2020
 Pengampu : Untung Suparman, SKM, M.H.Kes
 Reviewer : Oktaviani Cahyaningsih, S.SiT., S.Pd., M.Kes

No	Aspek yang dinilai	Skor Anda	Skor Maksimal
1	Kelengkapan unsur RPS	1	3
2	Keterkaitan antara Capaian Pembelajaran Lulusan Program Studi (CPL) dengan Capaian Pembelajaran Mata Kuliah (CPMK).	1	3
3	Rumusan kemampuan dalam CPMK menggunakan kata kerja spesifik dan operasional untuk memudahkan proses penilaian.	1	3
4	Rumusan CPMK harus berorientasi kepada mahasiswa atau peserta didik.	1	3
5	Ketersediaan dan kebaruan sumber belajar.	1	3
6	Minimal ada tiga strategi/bentuk/model pembelajaran berbeda yang digunakan prodi.	1	3
7	Pengalaman belajar memiliki karakteristik proses pembelajaran (interaktif,holistik,intgratif,saintifik,kontekstual,tematik,efektif,kolaboratif dan student center learning)	1	3
8	Ada usaha untuk mengintegrasikan hasil penelitian dosen dalam proses penyusunan RPS.	1	3
9	Ada usaha untuk mengintegrasikan hasil kegiatan pengabdian dosen dalam proses penyusunan RPS.	1	3
10	Evaluasi pembelajaran yang dirancang mencakup 3C, mengintegrasikan berbagai teknik dan instrumen penilaian, dan mempertimbangkan pembobotan yang sesuai dengan tujuan pembelajaran.	1	3
Nilai Total		10	30
Angka Mutu			

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/70
	INSTRUMEN MONEV RPS	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	14 dari 5

PEDOMAN SCORING DAN IMPLIKASI TINDAK LANJUT:

Skor	Penilaian	Angka Mutu	Implikasi tindak lanjut
10 sampai 16	Kurang Baik	Skor 1	Sebuah RPS dengan Skor 1 harus disusun ulang.
17 sampai 24	Baik	Skor 2	Sebuah RPS dengan Skor 2 belum memenuhi standar mutu. Oleh karena itu, disarankan untuk diperbaiki dengan mempertimbangkan rekomendasi yang disampaikan oleh Tim Reviewer.
25 sampai 30	Sangat baik	Skor 3	Sebuah RPS dengan Skor 3 sudah memenuhi standar mutu. Jika perlu, lakukanlah perbaikan minimal sesuai dengan masukan reviewer. Review dilakukan sesuai dengan penjadwalan perbaikan kurikulum.

Catatan

Melengkapi setiap mata kuliah dengan RPS
--

Saran

Mengkoordinasikan setiap dosen koordinator mata kuliah untuk membuat RPS
--

Ketua Program Studi

Reviewer

Untung Suparman R.O,S.KM,M.H.Kes

Oktaviani C, S.SiT., S.Pd., M.Kes

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/70
	INSTRUMEN MONEV RPS	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	15 dari 5

Program Studi : DIII Optometri
 Identitas Mata Kuliah :
 Kode MK : RO.405
 Nama MK : Klinik Optik Surfacing I
 Tahun Akademik : Semester II/2019-2020
 Pengampu : Mochammad Kholil, SKM, M.H
 Reviewer : Oktaviani Cahyaningsih, S.SiT., S.Pd., M.Kes

No	Aspek yang dinilai	Skor Anda	Skor Maksimal
1	Kelengkapan unsur RPS	1	3
2	Keterkaitan antara Capaian Pembelajaran Lulusan Program Studi (CPL) dengan Capaian Pembelajaran Mata Kuliah (CPMK).	1	3
3	Rumusan kemampuan dalam CPMK menggunakan kata kerja spesifik dan operasional untuk memudahkan proses penilaian.	1	3
4	Rumusan CPMK harus berorientasi kepada mahasiswa atau peserta didik.	1	3
5	Ketersediaan dan kebaruan sumber belajar.	1	3
6	Minimal ada tiga strategi/bentuk/model pembelajaran berbeda yang digunakan prodi.	1	3
7	Pengalaman belajar memiliki karakteristik proses pembelajaran (interaktif,holistik,intgratif,saintifik,kontekstual,tematik,efektif,kolaboratif dan student center learning)	1	3
8	Ada usaha untuk mengintegrasikan hasil penelitian dosen dalam proses penyusunan RPS.	1	3
9	Ada usaha untuk mengintegrasikan hasil kegiatan pengabdian dosen dalam proses penyusunan RPS.	1	3
10	Evaluasi pembelajaran yang dirancang mencakup 3C, mengintegrasikan berbagai teknik dan instrumen penilaian, dan mempertimbangkan pembobotan yang sesuai dengan tujuan pembelajaran.	1	3
Nilai Total		10	30
Angka Mutu			

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/70
	INSTRUMEN MONEV RPS	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	16 dari 5

PEDOMAN SCORING DAN IMPLIKASI TINDAK LANJUT:

Skor	Penilaian	Angka Mutu	Implikasi tindak lanjut
10 sampai 16	Kurang Baik	Skor 1	Sebuah RPS dengan Skor 1 harus disusun ulang.
17 sampai 24	Baik	Skor 2	Sebuah RPS dengan Skor 2 belum memenuhi standar mutu. Oleh karena itu, disarankan untuk diperbaiki dengan mempertimbangkan rekomendasi yang disampaikan oleh Tim Reviewer.
25 sampai 30	Sangat baik	Skor 3	Sebuah RPS dengan Skor 3 sudah memenuhi standar mutu. Jika perlu, lakukanlah perbaikan minimal sesuai dengan masukan reviewer. Review dilakukan sesuai dengan penjadwalan perbaikan kurikulum.

Catatan

Melengkapi setiap mata kuliah dengan RPS
--

Saran

Mengkoordinasikan setiap dosen koordinator mata kuliah untuk membuat RPS
--

Ketua Program Studi

Reviewer

Untung Suparman R.O,S.KM,M.H.Kes

Oktaviani C, S.SiT., S.Pd., M.Kes

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/70
	INSTRUMEN MONEV RPS	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	17 dari 5

Program Studi : DIII Optometri
 Identitas Mata Kuliah :
 Kode MK : RO.409
 Nama MK : Klinik Optik Dispensing I
 Tahun Akademik : Semester II/2019-2020
 Pengampu : Ahmad Bunyamin AMd.RO
 Reviewer : Oktaviani Cahyaningsih, S.SiT., S.Pd., M.Kes

No	Aspek yang dinilai	Skor Anda	Skor Maksimal
1	Kelengkapan unsur RPS	1	3
2	Keterkaitan antara Capaian Pembelajaran Lulusan Program Studi (CPL) dengan Capaian Pembelajaran Mata Kuliah (CPMK).	1	3
3	Rumusan kemampuan dalam CPMK menggunakan kata kerja spesifik dan operasional untuk memudahkan proses penilaian.	1	3
4	Rumusan CPMK harus berorientasi kepada mahasiswa atau peserta didik.	1	3
5	Ketersediaan dan kebaruan sumber belajar.	1	3
6	Minimal ada tiga strategi/bentuk/model pembelajaran berbeda yang digunakan prodi.	1	3
7	Pengalaman belajar memiliki karakteristik proses pembelajaran (interaktif,holistik,intgratif,saintifik,kontekstual,tematik,efektif,kolaboratif dan student center learning)	1	3
8	Ada usaha untuk mengintegrasikan hasil penelitian dosen dalam proses penyusunan RPS.	1	3
9	Ada usaha untuk mengintegrasikan hasil kegiatan pengabdian dosen dalam proses penyusunan RPS.	1	3
10	Evaluasi pembelajaran yang dirancang mencakup 3C, mengintegrasikan berbagai teknik dan instrumen penilaian, dan mempertimbangkan pembobotan yang sesuai dengan tujuan pembelajaran.	1	3
Nilai Total		10	30
Angka Mutu			

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/70
	INSTRUMEN MONEV RPS	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	18 dari 5

PEDOMAN SCORING DAN IMPLIKASI TINDAK LANJUT:

Skor	Penilaian	Angka Mutu	Implikasi tindak lanjut
10 sampai 16	Kurang Baik	Skor 1	Sebuah RPS dengan Skor 1 harus disusun ulang.
17 sampai 24	Baik	Skor 2	Sebuah RPS dengan Skor 2 belum memenuhi standar mutu. Oleh karena itu, disarankan untuk diperbaiki dengan mempertimbangkan rekomendasi yang disampaikan oleh Tim Reviewer.
25 sampai 30	Sangat baik	Skor 3	Sebuah RPS dengan Skor 3 sudah memenuhi standar mutu. Jika perlu, lakukanlah perbaikan minimal sesuai dengan masukan reviewer. Review dilakukan sesuai dengan penjadwalan perbaikan kurikuler.

Catatan

Melengkapi setiap mata kuliah dengan RPS
--

Saran

Mengkoordinasikan setiap dosen koordinator mata kuliah untuk membuat RPS
--

Ketua Program Studi

Reviewer

Untung Suparman R.O,S.KM,M.H.Kes

Oktaviani C, S.SiT., S.Pd., M.Kes

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/70
	INSTRUMEN MONEV RPS	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	19 dari 5

Program Studi : DIII Optometri
 Identitas Mata Kuliah :
 Kode MK : RO.415
 Nama MK : Lensa Kontak III
 Tahun Akademik : Semester II/2019-2020
 Pengampu : Abdul Halim AMd.RO FIACLE
 Reviewer : Oktaviani Cahyaningsih, S.SiT., S.Pd., M.Kes

No	Aspek yang dinilai	Skor Anda	Skor Maksimal
1	Kelengkapan unsur RPS	1	3
2	Keterkaitan antara Capaian Pembelajaran Lulusan Program Studi (CPL) dengan Capaian Pembelajaran Mata Kuliah (CPMK).	1	3
3	Rumusan kemampuan dalam CPMK menggunakan kata kerja spesifik dan operasional untuk memudahkan proses penilaian.	1	3
4	Rumusan CPMK harus berorientasi kepada mahasiswa atau peserta didik.	1	3
5	Ketersediaan dan kebaruan sumber belajar.	1	3
6	Minimal ada tiga strategi/bentuk/model pembelajaran berbeda yang digunakan prodi.	1	3
7	Pengalaman belajar memiliki karakteristik proses pembelajaran (interaktif,holistik,intgratif,saintifik,kontekstual,tematik,efektif,kolaboratif dan student center learning)	1	3
8	Ada usaha untuk mengintegrasikan hasil penelitian dosen dalam proses penyusunan RPS.	1	3
9	Ada usaha untuk mengintegrasikan hasil kegiatan pengabdian dosen dalam proses penyusunan RPS.	1	3
10	Evaluasi pembelajaran yang dirancang mencakup 3C, mengintegrasikan berbagai teknik dan instrumen penilaian, dan mempertimbangkan pembobotan yang sesuai dengan tujuan pembelajaran.	1	3
Nilai Total		10	30
Angka Mutu			

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/70
	INSTRUMEN MONEV RPS	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	20 dari 5

PEDOMAN SCORING DAN IMPLIKASI TINDAK LANJUT:

Skor	Penilaian	Angka Mutu	Implikasi tindak lanjut
10 sampai 16	Kurang Baik	Skor 1	Sebuah RPS dengan Skor 1 harus disusun ulang.
17 sampai 24	Baik	Skor 2	Sebuah RPS dengan Skor 2 belum memenuhi standar mutu. Oleh karena itu, disarankan untuk diperbaiki dengan mempertimbangkan rekomendasi yang disampaikan oleh Tim Reviewer.
25 sampai 30	Sangat baik	Skor 3	Sebuah RPS dengan Skor 3 sudah memenuhi standar mutu. Jika perlu, lakukanlah perbaikan minimal sesuai dengan masukan reviewer. Review dilakukan sesuai dengan penjadwalan perbaikan kurikulum.

Catatan

Melengkapi setiap mata kuliah dengan RPS
--

Saran

Mengkoordinasikan setiap dosen koordinator mata kuliah untuk membuat RPS
--

Ketua Program Studi

Reviewer

Untung Suparman R.O,S.KM,M.H.Kes

Oktaviani C, S.SiT., S.Pd., M.Kes

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/70
	INSTRUMEN MONEV RPS	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	21 dari 5

INSTRUMEN MONEV
PENILAIAN PEMBELAJARAN
(RPS)
SEMESTER IV
TAHUN 2019/2020

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/70
	INSTRUMEN MONEV RPS	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	22 dari 5

**INSTRUMEN MONEV RPS
SEMESTER GENAP 2019/2020**

Program Studi : DIII Optometri
 Identitas Mata Kuliah :
 Kode MK : RO.206
 Nama MK : Adm.Kes/Sistem Rujuan
 Tahun Akademik : Semester IV/2019-2020
 Pengampu : 1. Ari Dina Permana C, SKM, M.Kes
 2. Ambar Dwi Erawati, S.SiT, M.H.Kes
 Reviewer : Oktaviani Cahyaningsih, S.SiT., S.Pd., M.Kes

No	Aspek yang dinilai	Skor Anda	Skor Maksimal
1	Kelengkapan unsur RPS	3	3
2	Keterkaitan antara Capaian Pembelajaran Lulusan Program Studi (CPL) dengan Capaian Pembelajaran Mata Kuliah (CPMK).	3	3
3	Rumusan kemampuan dalam CPMK menggunakan kata kerja spesifik dan operasional untuk memudahkan proses penilaian.	3	3
4	Rumusan CPMK harus berorientasi kepada mahasiswa atau peserta didik.	3	3
5	Ketersediaan dan kebaruan sumber belajar.	3	3
6	Minimal ada tiga strategi/bentuk/model pembelajaran berbeda yang digunakan prodi.	3	3
7	Pengalaman belajar memiliki karakteristik proses pembelajaran (interaktif,holistik,intgratif,saintifik,kontekstual,tematik,efektif,kola boratif dan student center learning)	3	3
8	Ada usaha untuk mengintegrasikan hasil penelitian dosen dalam proses penyusunan RPS.	2	3
9	Ada usaha untuk mengintegrasikan hasil kegiatan pengabdian dosen dalam proses penyusunan RPS.	2	3
10	Evaluasi pembelajaran yang dirancang mencakup 3C, mengintegrasikan berbagai teknik dan instrumen penilaian, dan mempertimbangkan pembobotan yang sesuai dengan tujuan pembelajaran.	3	3
Nilai Total		28	30
Angka Mutu			

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/70
	INSTRUMEN MONEV RPS	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	23 dari 5

PEDOMAN SCORING DAN IMPLIKASI TINDAK LANJUT:

Skor	Penilaian	Angka Mutu	Implikasi tindak lanjut
10 sampai 16	Kurang Baik	Skor 1	Sebuah RPS dengan Skor 1 harus disusun ulang.
17 sampai 24	Baik	Skor 2	Sebuah RPS dengan Skor 2 belum memenuhi standar mutu. Oleh karena itu, disarankan untuk diperbaiki dengan mempertimbangkan rekomendasi yang disampaikan oleh Tim Reviewer.
25 sampai 30	Sangat baik	Skor 3	Sebuah RPS dengan Skor 3 sudah memenuhi standar mutu. Jika perlu, lakukanlah perbaikan minimal sesuai dengan masukan reviewer. Review dilakukan sesuai dengan penjadwalan perbaikan kurikuler.

Catatan

Masukan dalam integrasi materi perkuliahan dari hasil penelitian dan pengabdian

Saran

Sudah baik tetapi perlu integrasi materi perkuliahan dari hasil penelitian dan pengabdian

Ketua Program Studi

Reviewer

Untung Suparman R.O,S.KM,M.H.Kes

Oktaviani C, S.SiT., S.Pd., M.Kes

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/70
	INSTRUMEN MONEV RPS	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	24 dari 5

Program Studi : DIII Optometri
 Identitas Mata Kuliah :
 Kode MK : RO.202
 Nama MK : Pencegahan Kebutaan
 Tahun Akademik : Semester IV/2019-2020
 Pengampu : dr. Dexa Rivandi
 Reviewer : Oktaviani Cahyaningsih, S.SiT., S.Pd., M.Kes

No	Aspek yang dinilai	Skor Anda	Skor Maksimal
1	Kelengkapan unsur RPS	1	3
2	Keterkaitan antara Capaian Pembelajaran Lulusan Program Studi (CPL) dengan Capaian Pembelajaran Mata Kuliah (CPMK).	1	3
3	Rumusan kemampuan dalam CPMK menggunakan kata kerja spesifik dan operasional untuk memudahkan proses penilaian.	1	3
4	Rumusan CPMK harus berorientasi kepada mahasiswa atau peserta didik.	1	3
5	Ketersediaan dan kebaruan sumber belajar.	1	3
6	Minimal ada tiga strategi/bentuk/model pembelajaran berbeda yang digunakan prodi.	1	3
7	Pengalaman belajar memiliki karakteristik proses pembelajaran (interaktif,holistik,intgratif,saintifik,kontekstual,tematik,efektif,kolaboratif dan student center learning)	1	3
8	Ada usaha untuk mengintegrasikan hasil penelitian dosen dalam proses penyusunan RPS.	1	3
9	Ada usaha untuk mengintegrasikan hasil kegiatan pengabdian dosen dalam proses penyusunan RPS.	1	3
10	Evaluasi pembelajaran yang dirancang mencakup 3C, mengintegrasikan berbagai teknik dan instrumen penilaian, dan mempertimbangkan pembobotan yang sesuai dengan tujuan pembelajaran.	1	3
Nilai Total		10	30
Angka Mutu			

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/70
	INSTRUMEN MONEV RPS	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	25 dari 5

PEDOMAN SCORING DAN IMPLIKASI TINDAK LANJUT:

Skor	Penilaian	Angka Mutu	Implikasi tindak lanjut
10 sampai 16	Kurang Baik	Skor 1	Sebuah RPS dengan Skor 1 harus disusun ulang.
17 sampai 24	Baik	Skor 2	Sebuah RPS dengan Skor 2 belum memenuhi standar mutu. Oleh karena itu, disarankan untuk diperbaiki dengan mempertimbangkan rekomendasi yang disampaikan oleh Tim Reviewer.
25 sampai 30	Sangat baik	Skor 3	Sebuah RPS dengan Skor 3 sudah memenuhi standar mutu. Jika perlu, lakukanlah perbaikan minimal sesuai dengan masukan reviewer. Review dilakukan sesuai dengan penjadwalan perbaikan kurikulum.

Catatan

Melengkapi setiap mata kuliah dengan RPS
--

Saran

Mengkoordinasikan setiap dosen koordinator mata kuliah untuk membuat RPS
--

Ketua Program Studi

Reviewer

Untung Suparman R.O,S.KM,M.H.Kes

Oktaviani C, S.SiT., S.Pd., M.Kes

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/70
	INSTRUMEN MONEV RPS	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	26 dari 5

Program Studi : DIII Optometri
 Identitas Mata Kuliah :
 Kode MK : RO.204
 Nama MK : Patologi Umum
 Tahun Akademik : Semester IV/2019-2020
 Pengampu : dr. Hafizhan
 Reviewer : Oktaviani Cahyaningsih, S.SiT., S.Pd., M.Kes

No	Aspek yang dinilai	Skor Anda	Skor Maksimal
1	Kelengkapan unsur RPS	1	3
2	Keterkaitan antara Capaian Pembelajaran Lulusan Program Studi (CPL) dengan Capaian Pembelajaran Mata Kuliah (CPMK).	1	3
3	Rumusan kemampuan dalam CPMK menggunakan kata kerja spesifik dan operasional untuk memudahkan proses penilaian.	1	3
4	Rumusan CPMK harus berorientasi kepada mahasiswa atau peserta didik.	1	3
5	Ketersediaan dan kebaruan sumber belajar.	1	3
6	Minimal ada tiga strategi/bentuk/model pembelajaran berbeda yang digunakan prodi.	1	3
7	Pengalaman belajar memiliki karakteristik proses pembelajaran (interaktif,holistik,intgratif,saintifik,kontekstual,tematik,efektif,kolaboratif dan student center learning)	1	3
8	Ada usaha untuk mengintegrasikan hasil penelitian dosen dalam proses penyusunan RPS.	1	3
9	Ada usaha untuk mengintegrasikan hasil kegiatan pengabdian dosen dalam proses penyusunan RPS.	1	3
10	Evaluasi pembelajaran yang dirancang mencakup 3C, mengintegrasikan berbagai teknik dan instrumen penilaian, dan mempertimbangkan pembobotan yang sesuai dengan tujuan pembelajaran.	1	3
Nilai Total		10	10
Angka Mutu			

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/70
	INSTRUMEN MONEV RPS	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	27 dari 5

PEDOMAN SCORING DAN IMPLIKASI TINDAK LANJUT:

Skor	Penilaian	Angka Mutu	Implikasi tindak lanjut
10 sampai 16	Kurang Baik	Skor 1	Sebuah RPS dengan Skor 1 harus disusun ulang.
17 sampai 24	Baik	Skor 2	Sebuah RPS dengan Skor 2 belum memenuhi standar mutu. Oleh karena itu, disarankan untuk diperbaiki dengan mempertimbangkan rekomendasi yang disampaikan oleh Tim Reviewer.
25 sampai 30	Sangat baik	Skor 3	Sebuah RPS dengan Skor 3 sudah memenuhi standar mutu. Jika perlu, lakukanlah perbaikan minimal sesuai dengan masukan reviewer. Review dilakukan sesuai dengan penjadwalan perbaikan kurikuler.

Catatan

Melengkapi setiap mata kuliah dengan RPS
--

Saran

Mengkoordinasikan setiap dosen koordinator mata kuliah untuk membuat RPS
--

Ketua Program Studi

Reviewer

Untung Suparman R.O,S.KM,M.H.Kes

Oktaviani C, S.SiT., S.Pd., M.Kes

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/70
	INSTRUMEN MONEV RPS	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	28 dari 5

Program Studi : DIII Optometri
 Identitas Mata Kuliah :
 Kode MK : RO.307
 Nama MK : Penglihatan Binokuler
 Tahun Akademik : Semester II/2019-2020
 Pengampu : dr. Ihsan Ihsan Ardinel Abdinni
 Reviewer : Oktaviani Cahyaningsih, S.SiT., S.Pd., M.Kes

No	Aspek yang dinilai	Skor Anda	Skor Maksimal
1	Kelengkapan unsur RPS	1	3
2	Keterkaitan antara Capaian Pembelajaran Lulusan Program Studi (CPL) dengan Capaian Pembelajaran Mata Kuliah (CPMK).	1	3
3	Rumusan kemampuan dalam CPMK menggunakan kata kerja spesifik dan operasional untuk memudahkan proses penilaian.	1	3
4	Rumusan CPMK harus berorientasi kepada mahasiswa atau peserta didik.	1	3
5	Ketersediaan dan kebaruan sumber belajar.	1	3
6	Minimal ada tiga strategi/bentuk/model pembelajaran berbeda yang digunakan prodi.	1	3
7	Pengalaman belajar memiliki karakteristik proses pembelajaran (interaktif,holistik,intgratif,saintifik,kontekstual,tematik,efektif,kolaboratif dan student center learning)	1	3
8	Ada usaha untuk mengintegrasikan hasil penelitian dosen dalam proses penyusunan RPS.	1	3
9	Ada usaha untuk mengintegrasikan hasil kegiatan pengabdian dosen dalam proses penyusunan RPS.	1	3
10	Evaluasi pembelajaran yang dirancang mencakup 3C, mengintegrasikan berbagai teknik dan instrumen penilaian, dan mempertimbangkan pembobotan yang sesuai dengan tujuan pembelajaran.	1	3
Nilai Total		10	30
Angka Mutu			

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/70
	INSTRUMEN MONEV RPS	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	29 dari 5

PEDOMAN SCORING DAN IMPLIKASI TINDAK LANJUT:

Skor	Penilaian	Angka Mutu	Implikasi tindak lanjut
10 sampai 16	Kurang Baik	Skor 1	Sebuah RPS dengan Skor 1 harus disusun ulang.
17 sampai 24	Baik	Skor 2	Sebuah RPS dengan Skor 2 belum memenuhi standar mutu. Oleh karena itu, disarankan untuk diperbaiki dengan mempertimbangkan rekomendasi yang disampaikan oleh Tim Reviewer.
25 sampai 30	Sangat baik	Skor 3	Sebuah RPS dengan Skor 3 sudah memenuhi standar mutu. Jika perlu, lakukanlah perbaikan minimal sesuai dengan masukan reviewer. Review dilakukan sesuai dengan penjadwalan perbaikan kurikulum.

Catatan

Melengkapi setiap mata kuliah dengan RPS
--

Saran

Mengkoordinasikan setiap dosen koordinator mata kuliah untuk membuat RPS
--

Ketua Program Studi

Reviewer

Untung Suparman R.O,S.KM,M.H.Kes

Oktaviani C, S.SiT., S.Pd., M.Kes

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/70
	INSTRUMEN MONEV RPS	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	30 dari 5

Program Studi : DIII Optometri
 Identitas Mata Kuliah :
 Kode MK : RO.309
 Nama MK : Ergonomi Penglihatan
 Tahun Akademik : Semester IV/2019-2020
 Pengampu : Didik Wahyudi, SKM, M.Kes
 Reviewer : Oktaviani Cahyaningsih, S.SiT., S.Pd., M.Kes

No	Aspek yang dinilai	Skor Anda	Skor Maksimal
1	Kelengkapan unsur RPS	1	3
2	Keterkaitan antara Capaian Pembelajaran Lulusan Program Studi (CPL) dengan Capaian Pembelajaran Mata Kuliah (CPMK).	1	3
3	Rumusan kemampuan dalam CPMK menggunakan kata kerja spesifik dan operasional untuk memudahkan proses penilaian.	1	3
4	Rumusan CPMK harus berorientasi kepada mahasiswa atau peserta didik.	1	3
5	Ketersediaan dan kebaruan sumber belajar.	1	3
6	Minimal ada tiga strategi/bentuk/model pembelajaran berbeda yang digunakan prodi.	1	3
7	Pengalaman belajar memiliki karakteristik proses pembelajaran (interaktif,holistik,intgratif,saintifik,kontekstual,tematik,efektif,kolaboratif dan student center learning)	1	3
8	Ada usaha untuk mengintegrasikan hasil penelitian dosen dalam proses penyusunan RPS.	1	3
9	Ada usaha untuk mengintegrasikan hasil kegiatan pengabdian dosen dalam proses penyusunan RPS.	1	3
10	Evaluasi pembelajaran yang dirancang mencakup 3C, mengintegrasikan berbagai teknik dan instrumen penilaian, dan mempertimbangkan pembobotan yang sesuai dengan tujuan pembelajaran.	1	3
Nilai Total		10	30
Angka Mutu			

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/70
	INSTRUMEN MONEV RPS	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	31 dari 5

PEDOMAN SCORING DAN IMPLIKASI TINDAK LANJUT:

Skor	Penilaian	Angka Mutu	Implikasi tindak lanjut
10 sampai 16	Kurang Baik	Skor 1	Sebuah RPS dengan Skor 1 harus disusun ulang.
17 sampai 24	Baik	Skor 2	Sebuah RPS dengan Skor 2 belum memenuhi standar mutu. Oleh karena itu, disarankan untuk diperbaiki dengan mempertimbangkan rekomendasi yang disampaikan oleh Tim Reviewer.
25 sampai 30	Sangat baik	Skor 3	Sebuah RPS dengan Skor 3 sudah memenuhi standar mutu. Jika perlu, lakukanlah perbaikan minimal sesuai dengan masukan reviewer. Review dilakukan sesuai dengan penjadwalan perbaikan kurikuler.

Catatan

Melengkapi setiap mata kuliah dengan RPS
--

Saran

Mengkoordinasikan setiap dosen koordinator mata kuliah untuk membuat RPS
--

Ketua Program Studi

Reviewer

Untung Suparman R.O,S.KM,M.H.Kes

Oktaviani C, S.SiT., S.Pd., M.Kes

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/70
	INSTRUMEN MONEV RPS	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	32 dari 5

Program Studi : DIII Optometri
 Identitas Mata Kuliah :
 Kode MK : RO.312
 Nama MK : Manajemen Pemasaran
 Tahun Akademik : Semester IV/2019-2020
 Pengampu : Drs. J Dahjono, DMHE, MM
 Reviewer : Oktaviani Cahyaningsih, S.SiT., S.Pd., M.Kes

No	Aspek yang dinilai	Skor Anda	Skor Maksimal
1	Kelengkapan unsur RPS	1	3
2	Keterkaitan antara Capaian Pembelajaran Lulusan Program Studi (CPL) dengan Capaian Pembelajaran Mata Kuliah (CPMK).	1	3
3	Rumusan kemampuan dalam CPMK menggunakan kata kerja spesifik dan operasional untuk memudahkan proses penilaian.	1	3
4	Rumusan CPMK harus berorientasi kepada mahasiswa atau peserta didik.	1	3
5	Ketersediaan dan kebaruan sumber belajar.	1	3
6	Minimal ada tiga strategi/bentuk/model pembelajaran berbeda yang digunakan prodi.	1	3
7	Pengalaman belajar memiliki karakteristik proses pembelajaran (interaktif,holistik,intgratif,saintifik,kontekstual,tematik,efektif,kolaboratif dan student center learning)	1	3
8	Ada usaha untuk mengintegrasikan hasil penelitian dosen dalam proses penyusunan RPS.	1	3
9	Ada usaha untuk mengintegrasikan hasil kegiatan pengabdian dosen dalam proses penyusunan RPS.	1	3
10	Evaluasi pembelajaran yang dirancang mencakup 3C, mengintegrasikan berbagai teknik dan instrumen penilaian, dan mempertimbangkan pembobotan yang sesuai dengan tujuan pembelajaran.	1	3
Nilai Total		10	30
Angka Mutu			

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/70
	INSTRUMEN MONEV RPS	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	33 dari 5

PEDOMAN SCORING DAN IMPLIKASI TINDAK LANJUT:

Skor	Penilaian	Angka Mutu	Implikasi tindak lanjut
10 sampai 16	Kurang Baik	Skor 1	Sebuah RPS dengan Skor 1 harus disusun ulang.
17 sampai 24	Baik	Skor 2	Sebuah RPS dengan Skor 2 belum memenuhi standar mutu. Oleh karena itu, disarankan untuk diperbaiki dengan mempertimbangkan rekomendasi yang disampaikan oleh Tim Reviewer.
25 sampai 30	Sangat baik	Skor 3	Sebuah RPS dengan Skor 3 sudah memenuhi standar mutu. Jika perlu, lakukanlah perbaikan minimal sesuai dengan masukan reviewer. Review dilakukan sesuai dengan penjadwalan perbaikan kurikuler.

Catatan

Melengkapi setiap mata kuliah dengan RPS
--

Saran

Mengkoordinasikan setiap dosen koordinator mata kuliah untuk membuat RPS
--

Ketua Program Studi

Reviewer

Untung Suparman R.O,S.KM,M.H.Kes

Oktaviani C, S.SiT., S.Pd., M.Kes

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/70
	INSTRUMEN MONEV RPS	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	34 dari 5

Program Studi : DIII Optometri
 Identitas Mata Kuliah :
 Kode MK : Klinik Refraksi III
 Nama MK : RO.403
 Tahun Akademik : Semester IV/2019-2020
 Pengampu : Untung Suparman, Skm, M.H.Kes
 Reviewer : Oktaviani Cahyaningsih, S.SiT., S.Pd., M.Kes

No	Aspek yang dinilai	Skor Anda	Skor Maksimal
1	Kelengkapan unsur RPS	1	3
2	Keterkaitan antara Capaian Pembelajaran Lulusan Program Studi (CPL) dengan Capaian Pembelajaran Mata Kuliah (CPMK).	1	3
3	Rumusan kemampuan dalam CPMK menggunakan kata kerja spesifik dan operasional untuk memudahkan proses penilaian.	1	3
4	Rumusan CPMK harus berorientasi kepada mahasiswa atau peserta didik.	1	3
5	Ketersediaan dan kebaruan sumber belajar.	1	3
6	Minimal ada tiga strategi/bentuk/model pembelajaran berbeda yang digunakan prodi.	1	3
7	Pengalaman belajar memiliki karakteristik proses pembelajaran (interaktif,holistik,intgratif,saintifik,kontekstual,tematik,efektif,kolaboratif dan student center learning)	1	3
8	Ada usaha untuk mengintegrasikan hasil penelitian dosen dalam proses penyusunan RPS.	1	3
9	Ada usaha untuk mengintegrasikan hasil kegiatan pengabdian dosen dalam proses penyusunan RPS.	1	3
10	Evaluasi pembelajaran yang dirancang mencakup 3C, mengintegrasikan berbagai teknik dan instrumen penilaian, dan mempertimbangkan pembobotan yang sesuai dengan tujuan pembelajaran.	1	3
Nilai Total		10	30
Angka Mutu			

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/70
	INSTRUMEN MONEV RPS	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	35 dari 5

PEDOMAN SCORING DAN IMPLIKASI TINDAK LANJUT:

Skor	Penilaian	Angka Mutu	Implikasi tindak lanjut
10 sampai 16	Kurang Baik	Skor 1	Sebuah RPS dengan Skor 1 harus disusun ulang.
17 sampai 24	Baik	Skor 2	Sebuah RPS dengan Skor 2 belum memenuhi standar mutu. Oleh karena itu, disarankan untuk diperbaiki dengan mempertimbangkan rekomendasi yang disampaikan oleh Tim Reviewer.
25 sampai 30	Sangat baik	Skor 3	Sebuah RPS dengan Skor 3 sudah memenuhi standar mutu. Jika perlu, lakukanlah perbaikan minimal sesuai dengan masukan reviewer. Review dilakukan sesuai dengan penjadwalan perbaikan kurikuler.

Catatan

Melengkapi setiap mata kuliah dengan RPS
--

Saran

Mengkoordinasikan setiap dosen koordinator mata kuliah untuk membuat RPS
--

Ketua Program Studi

Reviewer

Untung Suparman R.O,S.KM,M.H.Kes

Oktaviani C, S.SiT., S.Pd., M.Kes

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/70
	INSTRUMEN MONEV RPS	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	36 dari 5

Program Studi : DIII Optometri
 Identitas Mata Kuliah :
 Kode MK : RO.407
 Nama MK : Klinik Optik Surfacing III
 Tahun Akademik : Semester II/2019-2020
 Pengampu : Mochammad Kholil, SKM, M.H
 Reviewer : Oktaviani Cahyaningsih, S.SiT., S.Pd., M.Kes

No	Aspek yang dinilai	Skor Anda	Skor Maksimal
1	Kelengkapan unsur RPS	1	3
2	Keterkaitan antara Capaian Pembelajaran Lulusan Program Studi (CPL) dengan Capaian Pembelajaran Mata Kuliah (CPMK).	1	3
3	Rumusan kemampuan dalam CPMK menggunakan kata kerja spesifik dan operasional untuk memudahkan proses penilaian.	1	3
4	Rumusan CPMK harus berorientasi kepada mahasiswa atau peserta didik.	1	3
5	Ketersediaan dan kebaruan sumber belajar.	1	3
6	Minimal ada tiga strategi/bentuk/model pembelajaran berbeda yang digunakan prodi.	1	3
7	Pengalaman belajar memiliki karakteristik proses pembelajaran (interaktif,holistik,intgratif,saintifik,kontekstual,tematik,efektif,kolaboratif dan student center learning)	1	3
8	Ada usaha untuk mengintegrasikan hasil penelitian dosen dalam proses penyusunan RPS.	1	3
9	Ada usaha untuk mengintegrasikan hasil kegiatan pengabdian dosen dalam proses penyusunan RPS.	1	3
10	Evaluasi pembelajaran yang dirancang mencakup 3C, mengintegrasikan berbagai teknik dan instrumen penilaian, dan mempertimbangkan pembobotan yang sesuai dengan tujuan pembelajaran.	1	3
Nilai Total		10	30
Angka Mutu			

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/70
	INSTRUMEN MONEV RPS	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	37 dari 5

PEDOMAN SCORING DAN IMPLIKASI TINDAK LANJUT:

Skor	Penilaian	Angka Mutu	Implikasi tindak lanjut
10 sampai 16	Kurang Baik	Skor 1	Sebuah RPS dengan Skor 1 harus disusun ulang.
17 sampai 24	Baik	Skor 2	Sebuah RPS dengan Skor 2 belum memenuhi standar mutu. Oleh karena itu, disarankan untuk diperbaiki dengan mempertimbangkan rekomendasi yang disampaikan oleh Tim Reviewer.
25 sampai 30	Sangat baik	Skor 3	Sebuah RPS dengan Skor 3 sudah memenuhi standar mutu. Jika perlu, lakukanlah perbaikan minimal sesuai dengan masukan reviewer. Review dilakukan sesuai dengan penjadwalan perbaikan kurikuler.

Catatan

Melengkapi setiap mata kuliah dengan RPS
--

Saran

Mengkoordinasikan setiap dosen koordinator mata kuliah untuk membuat RPS
--

Ketua Program Studi

Reviewer

Untung Suparman R.O,S.KM,M.H.Kes

Oktaviani C, S.SiT., S.Pd., M.Kes

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/70
	INSTRUMEN MONEV RPS	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	38 dari 5

Program Studi : DIII Optometri
 Identitas Mata Kuliah :
 Kode MK : RO.411
 Nama MK : Klinik Optik Dispensing III
 Tahun Akademik : Semester II/2019-2020
 Pengampu : Ahmad Bunyamin, AMd.RO
 Reviewer : Oktaviani Cahyaningsih, S.SiT., S.Pd., M.Kes

No	Aspek yang dinilai	Skor Anda	Skor Maksimal
1	Kelengkapan unsur RPS	1	3
2	Keterkaitan antara Capaian Pembelajaran Lulusan Program Studi (CPL) dengan Capaian Pembelajaran Mata Kuliah (CPMK).	1	3
3	Rumusan kemampuan dalam CPMK menggunakan kata kerja spesifik dan operasional untuk memudahkan proses penilaian.	1	3
4	Rumusan CPMK harus berorientasi kepada mahasiswa atau peserta didik.	1	3
5	Ketersediaan dan kebaruan sumber belajar.	1	3
6	Minimal ada tiga strategi/bentuk/model pembelajaran berbeda yang digunakan prodi.	1	3
7	Pengalaman belajar memiliki karakteristik proses pembelajaran (interaktif,holistik,intgratif,saintifik,kontekstual,tematik,efektif,kolaboratif dan student center learning)	1	3
8	Ada usaha untuk mengintegrasikan hasil penelitian dosen dalam proses penyusunan RPS.	1	3
9	Ada usaha untuk mengintegrasikan hasil kegiatan pengabdian dosen dalam proses penyusunan RPS.	1	3
10	Evaluasi pembelajaran yang dirancang mencakup 3C, mengintegrasikan berbagai teknik dan instrumen penilaian, dan mempertimbangkan pembobotan yang sesuai dengan tujuan pembelajaran.	1	3
Nilai Total		10	30
Angka Mutu			

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/70
	INSTRUMEN MONEV RPS	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	39 dari 5

PEDOMAN SCORING DAN IMPLIKASI TINDAK LANJUT:

Skor	Penilaian	Angka Mutu	Implikasi tindak lanjut
10 sampai 16	Kurang Baik	Skor 1	Sebuah RPS dengan Skor 1 harus disusun ulang.
17 sampai 24	Baik	Skor 2	Sebuah RPS dengan Skor 2 belum memenuhi standar mutu. Oleh karena itu, disarankan untuk diperbaiki dengan mempertimbangkan rekomendasi yang disampaikan oleh Tim Reviewer.
25 sampai 30	Sangat baik	Skor 3	Sebuah RPS dengan Skor 3 sudah memenuhi standar mutu. Jika perlu, lakukanlah perbaikan minimal sesuai dengan masukan reviewer. Review dilakukan sesuai dengan penjadwalan perbaikan kurikuler.

Catatan

Melengkapi setiap mata kuliah dengan RPS
--

Saran

Mengkoordinasikan setiap dosen koordinator mata kuliah untuk membuat RPS
--

Ketua Program Studi

Reviewer

Untung Suparman R.O,S.KM,M.H.Kes

Oktaviani C, S.SiT., S.Pd., M.Kes

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/70
	INSTRUMEN MONEV RPS	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	40 dari 5

INSTRUMEN MONEV
PENILAIAN PEMBELAJARAN
(RPS)
SEMESTER VI
TAHUN 2019/2020

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/70
	INSTRUMEN MONEV RPS	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	41 dari 5

Program Studi : DIII Optometri
 Identitas Mata Kuliah :
 Kode MK : RO 505
 Nama MK : PKL Klinik Optik I
 Tahun Akademik : Semester VI/2019-2020
 Pengampu : dr. Moch. Jusuf Cholil, AMd.RO
 Reviewer : Oktaviani Cahyaningsih, S.SiT., S.Pd., M.Kes

No	Aspek yang dinilai	Skor Anda	Skor Maksimal
1	Kelengkapan unsur RPS	1	3
2	Keterkaitan antara Capaian Pembelajaran Lulusan Program Studi (CPL) dengan Capaian Pembelajaran Mata Kuliah (CPMK).	1	3
3	Rumusan kemampuan dalam CPMK menggunakan kata kerja spesifik dan operasional untuk memudahkan proses penilaian.	1	3
4	Rumusan CPMK harus berorientasi kepada mahasiswa atau peserta didik.	1	3
5	Ketersediaan dan kebaruan sumber belajar.	1	3
6	Minimal ada tiga strategi/bentuk/model pembelajaran berbeda yang digunakan prodi.	1	3
7	Pengalaman belajar memiliki karakteristik proses pembelajaran (interaktif,holistik,intgratif,saintifik,kontekstual,tematik,efektif,kola boratif dan student center learning)	1	3
8	Ada usaha untuk mengintegrasikan hasil penelitian dosen dalam proses penyusunan RPS.	1	3
9	Ada usaha untuk mengintegrasikan hasil kegiatan pengabdian dosen dalam proses penyusunan RPS.	1	3
10	Evaluasi pembelajaran yang dirancang mencakup 3C, mengintegrasikan berbagai teknik dan instrumen penilaian, dan mempertimbangkan pembobotan yang sesuai dengan tujuan pembelajaran.	1	3
Nilai Total		10	30
Angka Mutu			

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/70
	INSTRUMEN MONEV RPS	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	42 dari 5

PEDOMAN SCORING DAN IMPLIKASI TINDAK LANJUT:

Skor	Penilaian	Angka Mutu	Implikasi tindak lanjut
10 sampai 16	Kurang Baik	Skor 1	Sebuah RPS dengan Skor 1 harus disusun ulang.
17 sampai 24	Baik	Skor 2	Sebuah RPS dengan Skor 2 belum memenuhi standar mutu. Oleh karena itu, disarankan untuk diperbaiki dengan mempertimbangkan rekomendasi yang disampaikan oleh Tim Reviewer.
25 sampai 30	Sangat baik	Skor 3	Sebuah RPS dengan Skor 3 sudah memenuhi standar mutu. Jika perlu, lakukanlah perbaikan minimal sesuai dengan masukan reviewer. Review dilakukan sesuai dengan penjadwalan perbaikan kurikuler.

Catatan

Melengkapi setiap mata kuliah dengan RPS
--

Saran

Mengkoordinasikan setiap dosen koordinator mata kuliah untuk membuat RPS
--

Ketua Program Studi

Reviewer

Untung Suparman R.O,S.KM,M.H.Kes

Oktaviani C, S.SiT., S.Pd., M.Kes

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/70
	INSTRUMEN MONEV RPS	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	43 dari 5

Program Studi : DIII Optometri
 Identitas Mata Kuliah :
 Kode MK : RO.501
 Nama MK : PKL Klinik Refraksi I
 Tahun Akademik : Semester VI/2019-2020
 Pengampu : Nur Hayati, AMd.RO
 Reviewer : Oktaviani Cahyaningsih, S.SiT., S.Pd., M.Kes

No	Aspek yang dinilai	Skor Anda	Skor Maksimal
1	Kelengkapan unsur RPS	1	3
2	Keterkaitan antara Capaian Pembelajaran Lulusan Program Studi (CPL) dengan Capaian Pembelajaran Mata Kuliah (CPMK).	1	3
3	Rumusan kemampuan dalam CPMK menggunakan kata kerja spesifik dan operasional untuk memudahkan proses penilaian.	1	3
4	Rumusan CPMK harus berorientasi kepada mahasiswa atau peserta didik.	1	3
5	Ketersediaan dan kebaruan sumber belajar.	1	3
6	Minimal ada tiga strategi/bentuk/model pembelajaran berbeda yang digunakan prodi.	1	3
7	Pengalaman belajar memiliki karakteristik proses pembelajaran (interaktif,holistik,intgratif,saintifik,kontekstual,tematik,efektif,kolaboratif dan student center learning)	1	3
8	Ada usaha untuk mengintegrasikan hasil penelitian dosen dalam proses penyusunan RPS.	1	3
9	Ada usaha untuk mengintegrasikan hasil kegiatan pengabdian dosen dalam proses penyusunan RPS.	1	3
10	Evaluasi pembelajaran yang dirancang mencakup 3C, mengintegrasikan berbagai teknik dan instrumen penilaian, dan mempertimbangkan pembobotan yang sesuai dengan tujuan pembelajaran.	1	3
Nilai Total		10	30
Angka Mutu			

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/70
	INSTRUMEN MONEV RPS	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	44 dari 5

PEDOMAN SCORING DAN IMPLIKASI TINDAK LANJUT:

Skor	Penilaian	Angka Mutu	Implikasi tindak lanjut
10 sampai 16	Kurang Baik	Skor 1	Sebuah RPS dengan Skor 1 harus disusun ulang.
17 sampai 24	Baik	Skor 2	Sebuah RPS dengan Skor 2 belum memenuhi standar mutu. Oleh karena itu, disarankan untuk diperbaiki dengan mempertimbangkan rekomendasi yang disampaikan oleh Tim Reviewer.
25 sampai 30	Sangat baik	Skor 3	Sebuah RPS dengan Skor 3 sudah memenuhi standar mutu. Jika perlu, lakukanlah perbaikan minimal sesuai dengan masukan reviewer. Review dilakukan sesuai dengan penjadwalan perbaikan kurikuler.

Catatan

Melengkapi setiap mata kuliah dengan RPS
--

Saran

Mengkoordinasikan setiap dosen koordinator mata kuliah untuk membuat RPS
--

Ketua Program Studi

Reviewer

Untung Suparman R.O,S.KM,M.H.Kes

Oktaviani C, S.SiT., S.Pd., M.Kes

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/70
	INSTRUMEN MONEV RPS	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	45 dari 5

Program Studi : DIII Optometri
 Identitas Mata Kuliah :
 Kode MK : RO.503
 Nama MK : PKL Lensa Kontak I
 Tahun Akademik : Semester VI/2019-2020
 Pengampu : Didik Wahyudi, SKM, M.Kes
 Reviewer : Oktaviani Cahyaningsih, S.SiT., S.Pd., M.Kes

No	Aspek yang dinilai	Skor Anda	Skor Maksimal
1	Kelengkapan unsur RPS	1	3
2	Keterkaitan antara Capaian Pembelajaran Lulusan Program Studi (CPL) dengan Capaian Pembelajaran Mata Kuliah (CPMK).	1	3
3	Rumusan kemampuan dalam CPMK menggunakan kata kerja spesifik dan operasional untuk memudahkan proses penilaian.	1	3
4	Rumusan CPMK harus berorientasi kepada mahasiswa atau peserta didik.	1	3
5	Ketersediaan dan kebaruan sumber belajar.	1	3
6	Minimal ada tiga strategi/bentuk/model pembelajaran berbeda yang digunakan prodi.	1	3
7	Pengalaman belajar memiliki karakteristik proses pembelajaran (interaktif,holistik,intgratif,saintifik,kontekstual,tematik,efektif,kolaboratif dan student center learning)	1	3
8	Ada usaha untuk mengintegrasikan hasil penelitian dosen dalam proses penyusunan RPS.	1	3
9	Ada usaha untuk mengintegrasikan hasil kegiatan pengabdian dosen dalam proses penyusunan RPS.	1	3
10	Evaluasi pembelajaran yang dirancang mencakup 3C, mengintegrasikan berbagai teknik dan instrumen penilaian, dan mempertimbangkan pembobotan yang sesuai dengan tujuan pembelajaran.	1	3
Nilai Total		10	30
Angka Mutu			

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/70
	INSTRUMEN MONEV RPS	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	46 dari 5

PEDOMAN SCORING DAN IMPLIKASI TINDAK LANJUT:

Skor	Penilaian	Angka Mutu	Implikasi tindak lanjut
10 sampai 16	Kurang Baik	Skor 1	Sebuah RPS dengan Skor 1 harus disusun ulang.
17 sampai 24	Baik	Skor 2	Sebuah RPS dengan Skor 2 belum memenuhi standar mutu. Oleh karena itu, disarankan untuk diperbaiki dengan mempertimbangkan rekomendasi yang disampaikan oleh Tim Reviewer.
25 sampai 30	Sangat baik	Skor 3	Sebuah RPS dengan Skor 3 sudah memenuhi standar mutu. Jika perlu, lakukanlah perbaikan minimal sesuai dengan masukan reviewer. Review dilakukan sesuai dengan penjadwalan perbaikan kurikuler.

Catatan

Melengkapi setiap mata kuliah dengan RPS
--

Saran

Mengkoordinasikan setiap dosen koordinator mata kuliah untuk membuat RPS
--

Ketua Program Studi

Reviewer

Untung Suparman R.O,S.KM,M.H.Kes

Oktaviani C, S.SiT., S.Pd., M.Kes

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/70
	INSTRUMEN MONEV RPS	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	47 dari 5

Program Studi : DIII Optometri
 Identitas Mata Kuliah :
 Kode MK : RO.506
 Nama MK : PKL Klinik Optik II
 Tahun Akademik : Semester VI/2019-2020
 Pengampu : dr. Moch. Jusuf Cholil, AMd.RO
 Reviewer : Oktaviani Cahyaningsih, S.SiT., S.Pd., M.Kes

No	Aspek yang dinilai	Skor Anda	Skor Maksimal
1	Kelengkapan unsur RPS	1	3
2	Keterkaitan antara Capaian Pembelajaran Lulusan Program Studi (CPL) dengan Capaian Pembelajaran Mata Kuliah (CPMK).	1	3
3	Rumusan kemampuan dalam CPMK menggunakan kata kerja spesifik dan operasional untuk memudahkan proses penilaian.	1	3
4	Rumusan CPMK harus berorientasi kepada mahasiswa atau peserta didik.	1	3
5	Ketersediaan dan kebaruan sumber belajar.	1	3
6	Minimal ada tiga strategi/bentuk/model pembelajaran berbeda yang digunakan prodi.	1	3
7	Pengalaman belajar memiliki karakteristik proses pembelajaran (interaktif,holistik,intgratif,saintifik,kontekstual,tematik,efektif,kolaboratif dan student center learning)	1	3
8	Ada usaha untuk mengintegrasikan hasil penelitian dosen dalam proses penyusunan RPS.	1	3
9	Ada usaha untuk mengintegrasikan hasil kegiatan pengabdian dosen dalam proses penyusunan RPS.	1	3
10	Evaluasi pembelajaran yang dirancang mencakup 3C, mengintegrasikan berbagai teknik dan instrumen penilaian, dan mempertimbangkan pembobotan yang sesuai dengan tujuan pembelajaran.	1	3
Nilai Total		10	30
Angka Mutu			

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/70
	INSTRUMEN MONEV RPS	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	48 dari 5

PEDOMAN SCORING DAN IMPLIKASI TINDAK LANJUT:

Skor	Penilaian	Angka Mutu	Implikasi tindak lanjut
10 sampai 16	Kurang Baik	Skor 1	Sebuah RPS dengan Skor 1 harus disusun ulang.
17 sampai 24	Baik	Skor 2	Sebuah RPS dengan Skor 2 belum memenuhi standar mutu. Oleh karena itu, disarankan untuk diperbaiki dengan mempertimbangkan rekomendasi yang disampaikan oleh Tim Reviewer.
25 sampai 30	Sangat baik	Skor 3	Sebuah RPS dengan Skor 3 sudah memenuhi standar mutu. Jika perlu, lakukanlah perbaikan minimal sesuai dengan masukan reviewer. Review dilakukan sesuai dengan penjadwalan perbaikan kurikuler.

Catatan

Melengkapi setiap mata kuliah dengan RPS
--

Saran

Mengkoordinasikan setiap dosen koordinator mata kuliah untuk membuat RPS
--

Ketua Program Studi

Reviewer

Untung Suparman R.O,S.KM,M.H.Kes

Oktaviani C, S.SiT., S.Pd., M.Kes

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/70
	INSTRUMEN MONEV RPS	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	49 dari 5

Program Studi : DIII Optometri
 Identitas Mata Kuliah :
 Kode MK : RO.502
 Nama MK : PKL Klinik Refraksi II
 Tahun Akademik : Semester VI/2019-2020
 Pengampu : Puryoso, AMd.RO
 Reviewer : Oktaviani Cahyaningsih, S.SiT., S.Pd., M.Kes

No	Aspek yang dinilai	Skor Anda	Skor Maksimal
1	Kelengkapan unsur RPS	1	3
2	Keterkaitan antara Capaian Pembelajaran Lulusan Program Studi (CPL) dengan Capaian Pembelajaran Mata Kuliah (CPMK).	1	3
3	Rumusan kemampuan dalam CPMK menggunakan kata kerja spesifik dan operasional untuk memudahkan proses penilaian.	1	3
4	Rumusan CPMK harus berorientasi kepada mahasiswa atau peserta didik.	1	3
5	Ketersediaan dan kebaruan sumber belajar.	1	3
6	Minimal ada tiga strategi/bentuk/model pembelajaran berbeda yang digunakan prodi.	1	3
7	Pengalaman belajar memiliki karakteristik proses pembelajaran (interaktif,holistik,intgratif,saintifik,kontekstual,tematik,efektif,kolaboratif dan student center learning)	1	3
8	Ada usaha untuk mengintegrasikan hasil penelitian dosen dalam proses penyusunan RPS.	1	3
9	Ada usaha untuk mengintegrasikan hasil kegiatan pengabdian dosen dalam proses penyusunan RPS.	1	3
10	Evaluasi pembelajaran yang dirancang mencakup 3C, mengintegrasikan berbagai teknik dan instrumen penilaian, dan mempertimbangkan pembobotan yang sesuai dengan tujuan pembelajaran.	1	3
Nilai Total		10	30
Angka Mutu			

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/70
	INSTRUMEN MONEV RPS	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	50 dari 5

PEDOMAN SCORING DAN IMPLIKASI TINDAK LANJUT:

Skor	Penilaian	Angka Mutu	Implikasi tindak lanjut
10 sampai 16	Kurang Baik	Skor 1	Sebuah RPS dengan Skor 1 harus disusun ulang.
17 sampai 24	Baik	Skor 2	Sebuah RPS dengan Skor 2 belum memenuhi standar mutu. Oleh karena itu, disarankan untuk diperbaiki dengan mempertimbangkan rekomendasi yang disampaikan oleh Tim Reviewer.
25 sampai 30	Sangat baik	Skor 3	Sebuah RPS dengan Skor 3 sudah memenuhi standar mutu. Jika perlu, lakukanlah perbaikan minimal sesuai dengan masukan reviewer. Review dilakukan sesuai dengan penjadwalan perbaikan kurikuler.

Catatan

Melengkapi setiap mata kuliah dengan RPS
--

Saran

Mengkoordinasikan setiap dosen koordinator mata kuliah untuk membuat RPS
--

Ketua Program Studi

Reviewer

Untung Suparman R.O,S.KM,M.H.Kes

Oktaviani C, S.SiT., S.Pd., M.Kes

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/70
	INSTRUMEN MONEV RPS	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	51 dari 5

Program Studi : DIII Optometri
 Identitas Mata Kuliah :
 Kode MK : RO.504
 Nama MK : PKL Lensa Kontak II
 Tahun Akademik : Semester VI/2019-2020
 Pengampu : Mochammad Kholil, SKM, M.H
 Reviewer : Oktaviani Cahyaningsih, S.SiT., S.Pd., M.Kes

No	Aspek yang dinilai	Skor Anda	Skor Maksimal
1	Kelengkapan unsur RPS	1	3
2	Keterkaitan antara Capaian Pembelajaran Lulusan Program Studi (CPL) dengan Capaian Pembelajaran Mata Kuliah (CPMK).	1	3
3	Rumusan kemampuan dalam CPMK menggunakan kata kerja spesifik dan operasional untuk memudahkan proses penilaian.	1	3
4	Rumusan CPMK harus berorientasi kepada mahasiswa atau peserta didik.	1	3
5	Ketersediaan dan kebaruan sumber belajar.	1	3
6	Minimal ada tiga strategi/bentuk/model pembelajaran berbeda yang digunakan prodi.	1	3
7	Pengalaman belajar memiliki karakteristik proses pembelajaran (interaktif,holistik,intgratif,saintifik,kontekstual,tematik,efektif,kolaboratif dan student center learning)	1	3
8	Ada usaha untuk mengintegrasikan hasil penelitian dosen dalam proses penyusunan RPS.	1	3
9	Ada usaha untuk mengintegrasikan hasil kegiatan pengabdian dosen dalam proses penyusunan RPS.	1	3
10	Evaluasi pembelajaran yang dirancang mencakup 3C, mengintegrasikan berbagai teknik dan instrumen penilaian, dan mempertimbangkan pembobotan yang sesuai dengan tujuan pembelajaran.	1	3
Nilai Total		10	30
Angka Mutu			

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/70
	INSTRUMEN MONEV RPS	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	52 dari 5

PEDOMAN SCORING DAN IMPLIKASI TINDAK LANJUT:

Skor	Penilaian	Angka Mutu	Implikasi tindak lanjut
10 sampai 16	Kurang Baik	Skor 1	Sebuah RPS dengan Skor 1 harus disusun ulang.
17 sampai 24	Baik	Skor 2	Sebuah RPS dengan Skor 2 belum memenuhi standar mutu. Oleh karena itu, disarankan untuk diperbaiki dengan mempertimbangkan rekomendasi yang disampaikan oleh Tim Reviewer.
25 sampai 30	Sangat baik	Skor 3	Sebuah RPS dengan Skor 3 sudah memenuhi standar mutu. Jika perlu, lakukanlah perbaikan minimal sesuai dengan masukan reviewer. Review dilakukan sesuai dengan penjadwalan perbaikan kurikulum.

Catatan

Melengkapi setiap mata kuliah dengan RPS
--

Saran

Mengkoordinasikan setiap dosen koordinator mata kuliah untuk membuat RPS
--

Ketua Program Studi

Reviewer

Untung Suparman R.O,S.KM,M.H.Kes

Oktaviani C, S.SiT., S.Pd., M.Kes

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/70
	INSTRUMEN MONEV RPS	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	53 dari 5

Rubrik Penilaian RPS

No	Aspek Yang Dinilai	Keterangan
1	Kelengkapan unsur RPS	Skor 3 jika, kelengkapan unsur RPS meliputi: (a) identitas (nama program studi, nama dan kode mata kuliah, semester, SKS, nama dosen pengampu), (b) capaian pembelajaran, (c) kemampuan akhir yang direncanakan pada tiap tahap pembelajaran, (d) bahan kajian yang terkait dengan kemampuan yang akan dicapai, (e) strategi/bentuk/metode pembelajaran, (f) waktu yang disediakan untuk mencapai kemampuan pada tiap tahap pembelajaran, dan (g) pengalaman belajar yang diwujudkan dalam deskripsi tugas, (h) kriteria, indikator, dan bobot penilaian, (i) daftar referensi.
		Skor 2, jika ada 6-8 unsur RPS di atas.
		Skor 1, jika kurang dari 5 unsur RPS di atas.
2	Keterkaitan antara Capaian Pembelajaran Mata Kuliah (CPMK) dengan Capaian Pembelajaran Lulusan Program Studi (CPL) dengan merujuk ke kurikulum yang berlaku.	Skor 3 jika, menunjukkan kaitan antara Capaian Pembelajaran Lulusan Program Studi (CPL) dengan Capaian Pembelajaran Mata Kuliah (CPMK).
		Skor 2 jika, kurang menunjukkan kaitan antara Capaian Pembelajaran Lulusan Program Studi (CPL) dengan Capaian Pembelajaran Mata Kuliah (CPMK).
		Skor 1 jika, tidak menunjukkan kaitan antara Capaian Pembelajaran Lulusan Program Studi (CPL) dengan Capaian Pembelajaran Mata Kuliah (CPMK).
3	Rumusan kemampuan dalam CPMK menggunakan kata kerja spesifik dan operasional untuk memudahkan proses penilaian.	Skor 3 jika, rumusan kemampuan dalam CPMK menggunakan kata kerja spesifik dan operasional untuk memudahkan proses penilaian, yakni dapat diidentifikasi atau dibuktikan dengan konsisten melalui alat penilaian. Oleh karena itu dalam merumuskan CPMK harus menggunakan kata kerja operasional (list KKO diembedded).
		Skor 2 jika, rumusan kemampuan dalam CPMK sudah menggunakan kata kerja akan tetapi tidak spesifik dan operasional.
		Skor 1 jika, rumusan kemampuan dalam CPMK tidak memuat kata kerja.

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/70
	INSTRUMEN MONEV RPS	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	54 dari 5

4	Rumusan CPMK harus berorientasi kepada mahasiswa atau peserta didik.	Skor 3 jika, rumusan CPMK berorientasi kepada mahasiswa atau peserta didik. Dalam perumusan CPMK, mempertimbangkan tiga hal berikut: CPMK merinci suatu tindakan/kegiatan yang dilakukan oleh mahasiswa yang dapat diamati. CPMK merinci suatu tindakan/kegiatan yang dilakukan oleh mahasiswa yang dapat diukur. CPMK merinci suatu tindakan/kegiatan yang dilakukan oleh mahasiswa dan bukan oleh dosen.
		Skor 2 jika, hanya mempertimbangkan dua poin dari tiga hal di atas.
		Skor 1 jika, hanya mempertimbangkan satu poin dari tiga hal di atas.
5	Ketersediaan dan kebaruan sumber belajar.	Skor 3 jika, tersedia sumber belajar yang memadai, baik secara cetak maupun digital, sesuai dengan topik pembelajaran MK yang mutakhir sesuai dengan karakteristik mata kuliah (minimal 10 tahun terakhir)
		Skor 2 jika, tersedia sumber belajar yang memadai sesuai dengan topik pembelajaran, namun sumber referensinya belum sesuai dengan perkembangan terbaru.
		Skor 1 jika, tersedia sumber belajar dengan jumlah yang sangat minimal dan tidak mengikuti perkembangan terbaru.
6	Minimal ada tiga strategi/bentuk/metode pembelajaran berbeda yang digunakan dalam mata kuliah	Skor 3 jika, terdapat minimal tiga strategi/bentuk/model pembelajaran yang berbeda (e.g. diskusi kelompok, simulasi, studi kasus, pembelajaran kolaboratif, pembelajaran kooperatif, pembelajaran berbasis proyek, pembelajaran berbasis masalah, atau metode pembelajaran lain, maupun gabungan berbagai bentuk).
		Skor 2 jika, menggunakan dua strategi/bentuk/model pembelajaran yang berbeda.
		Skor 1 jika, hanya menggunakan satu strategi/bentuk/model pembelajaran saja.

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/70
	INSTRUMEN MONEV RPS	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	55 dari 5

	Pengalaman belajar memiliki karakteristik proses pembelajaran (interaktif, holistik, integratif, saintifik, kontekstual, tematik, efektif, kolaboratif dan student center learning)	<p>Skor 3 jika, RPS memuat pengalaman belajar yang: (a) mencerminkan kelima komponen Pedagogi Ignasian (Konteks, Pengalaman, Aksi, Evaluasi, dan Refleksi), (b) berisi serangkaian tugas yang dikerjakan baik secara mandiri maupun kelompok, (c) kegiatan pembelajarannya disusun untuk mencapai tiga C, yaitu Competence (penguasaan materi), Conscience (kesadaran nurani), dan Compassion (kepedulian).</p> <p>Skor 2 jika, RPS mencerminkan sebagian dari tiga poin di atas.</p> <p>Skor 1 jika, RPS tidak mencerminkan satupun dari tiga poin di atas.</p>
8	Ada usaha untuk mengintegrasikan hasil penelitian dosen dalam proses penyusunan RPS.	<p>Skor 3 jika, ada satu artikel jurnal publikasi dan/atau buku karya dosen sendiri sebagai referensi dan ada pelibatan mahasiswa di dalam kegiatan ilmiah di dalam proses pembelajaran.</p> <p>Skor 2 jika, hanya ada satu dari dua poin di atas.</p> <p>Skor 1 jika, tidak ada satu poin dari dua poin di atas.</p>
9	Ada usaha untuk mengintegrasikan hasil kegiatan pengabdian dosen dalam proses penyusunan RPS.	<p>Skor 3 jika, ada satu karya/laporan pengabdian pada masyarakat sebagai referensi dan ada pelibatan mahasiswa di dalam kegiatan pengabdian pada masyarakat.</p> <p>Skor 2 jika, hanya ada satu poin dari dua poin di atas.</p> <p>Skor 1 jika, tidak ada satu pun dari dua poin di atas.</p>
10	Evaluasi pembelajaran yang dirancang mencakup 3C, mengintegrasikan berbagai teknik dan instrumen penilaian, dan mempertimbangkan pembobotan yang sesuai dengan tujuan pembelajaran.	<p>Skor 3 jika evaluasi pembelajaran yang dirancang mencakup 3C, mengintegrasikan berbagai teknik dan instrumen penilaian, dan mempertimbangkan pembobotan yang sesuai dengan tujuan pembelajaran.</p> <p>Skor 2 jika evaluasi pembelajaran yang dirancang tidak secara jelas mencakup 3C, tidak cukup jelas dalam mengintegrasikan berbagai teknik dan instrumen penilaian, dan kurang mempertimbangkan pembobotan yang sesuai dengan tujuan pembelajaran.</p> <p>Skor 1 evaluasi pembelajaran yang dirancang tidak mencakup 3C, tidak mengintegrasikan berbagai teknik dan instrumen penilaian, dan tidak mempertimbangkan pembobotan yang sesuai dengan tujuan pembelajaran.</p>

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/58
	INSTRUMEN DAFTAR TILIK MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	1 dari 4

**INSTRUMEN MONEV
PENILAIAN PEMBELAJARAN
(BLUE PRINT)
SEMESTER II
TAHUN 2019/2020**

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/58
	INSTRUMEN DAFTAR TILIK MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	2 dari 4

INSTRUMEN MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)

Program Studi : DIII Optomeri
 Identitas Mata Kuliah :
 Kode MK : .RO.107
 Nama MK : Bahasa Inggris II (Special Pupose)
 Tahun Akademik : Semester II /2019/2020
 Pengampu : Budi Rakhmadi, AMd.RO, S.Pd
 Reviewer : Oktaviani Cahyaningsih, S.S.iT., S.Pd., M.Kes

No	Aspek yang dinilai	Skor	Skor Maksimal
1	Kelengkapan unsur blue print	1	3
2	Memenuhi prinsip penilaian edukatif, otentik, objektif, akuntabel, transparan.	1	3
3	Teknik penilaian terdiri dari observasi, partisipasi, unjuk kerja, Tes tulis, tes lisan, angket	1	3
4	Instrumen penilaian terdiri dari penilaian proses dalam bentuk rubrik, dan/hasil (dalam bentuk portofolio) atau karya desain	1	3
5	Memuat unsur: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Kontrak rencana penilaian ▪ Melaksanakan penilaian sesuai kontrak/ kesepakatan ▪ Memberikan umpan balik dan memberi kesempatan untuk mempertanyakan hasil kepada mahasiswa ▪ Mempunyai dokumentasi penilaian proses dan hasil belajar mahasiswa ▪ Mempunyai prosedur yang mencakup tahap pelaksanaan, kegiatan pemberian tugas/soal, observasi kinerja, pengembangan hasil observasi dan pemberian nilai akhir ▪ Pelaporan penilaian berupa hasil kualifikasi keberhasilan mahasiswa dalam menempuh suatu mata kuliah dalam bentuk huruf dan angka ▪ Mempunyai bukti rencana dan telah melakukan proses perbaikan berdasar hasil monev penilaian 	1	
6	Dilakukan uji validitas soal	1	3
Nilai Total		6	18
Angka Mutu			

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/58
	INSTRUMEN DAFTAR TILIK MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	3 dari 4

PEDOMAN SCORING DAN IMPLIKASI TINDAK LANJUT

Skor	Penilaian	Angka Mutu	Implikasi tindak lanjut
6 sampai 10	Kurang Baik	Skor 1	Sebuah penilaian dengan Skor 1 harus disusun ulang.
11 sampai 15	Baik	Skor 2	Sebuah penilaian dengan Skor 2 belum memenuhi standar mutu. Oleh karena itu, disarankan untuk diperbaiki dengan mempertimbangkan rekomendasi yang disampaikan oleh Tim Reviewer.
16 sampai 18	Sangat baik	Skor 3	Sebuah penilaian dengan Skor 3 sudah memenuhi standar mutu. Jika perlu, lakukanlah perbaikan minimal sesuai dengan masukan reviewer. Review dilakukan sesuai dengan penjadwalan perbaikan kurikuler.

CATATAN

Melengkapi setiap mata kuliah dengan Blue Print

SARAN

Mengkoordinasikan setiap dosen koordinator mata kuliah untuk membuat Blue Print

Ketua Program Studi

Reviewer

Untung Superman, AmdRO, SKM, MH(Kes)

Oktaviani Cahyaningsih, S.S.iT., S.Pd., M.Kes

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/58
	INSTRUMEN DAFTAR TILIK MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	4 dari 4

INSTRUMEN MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)

Program Studi : DIII Optomeri
 Identitas Mata Kuliah :
 Kode MK : RO.208
 Nama MK : Epidemiologi

 Tahun Akademik : Semester II/ 2019/2020
 Pengampu : 1. Dewi Sari R, S.SiT, M.Kes (Epid)
 2. Sri Wahyuning, S.SiT, M.Kes
 Reviewer : Oktaviani Cahyaningsih, S.S.iT., S.Pd., M.Kes

No	Aspek yang dinilai	Skor	Skor Maksimal
1	Kelengkapan unsur blue print	1	3
2	Memenuhi prinsip penilaian edukatif, otentik, objektif, akuntabel, transparan.	1	3
3	Teknik penilaian terdiri dari observasi, partisipasi, unjuk kerja, Tes tulis, tes lisan, angket	1	3
4	Instrumen penilaian terdiri dari penilaian proses dalam bentuk rubrik, dan/hasil (dalam bentuk portofolio) atau karya desain	1	3
5	Memuat unsur: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Kontrak rencana penilaian ▪ Melaksanakan penilaian sesuai kontrak/ kesepakatan ▪ Memberikan umpan balik dan memberi kesempatan untuk mempertanyakan hasil kepada mahasiswa ▪ Mempunyai dokumentasi penilaian proses dan hasil belajar mahasiswa ▪ Mempunyai prosedur yang mencakup tahap pelaksanaan, kegiatan pemberian tugas/soal, observasi kinerja, pengembangan hasil observasi dan pemberian nilai akhir ▪ Pelaporan penilaian berupa hasil kualifikasi keberhasilan mahasiswa dalam menempuh suatu mata kuliah dalam bentuk huruf dan angka ▪ Mempunyai bukti rencana dan telah melakukan proses perbaikan berdasar hasil monev penilaian 	1	
6	Dilakukan uji validitas soal	1	3
Nilai Total		6	18
Angka Mutu			

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/58
	INSTRUMEN DAFTAR TILIK MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	5 dari 4

PEDOMAN SCORING DAN IMPLIKASI TINDAK LANJUT

Skor	Penilaian	Angka Mutu	Implikasi tindak lanjut
6 sampai 10	Kurang Baik	Skor 1	Sebuah penilaian dengan Skor 1 harus disusun ulang.
11 sampai 15	Baik	Skor 2	Sebuah penilaian dengan Skor 2 belum memenuhi standar mutu. Oleh karena itu, disarankan untuk diperbaiki dengan mempertimbangkan rekomendasi yang disampaikan oleh Tim Reviewer.
16 sampai 18	Sangat baik	Skor 3	Sebuah penilaian dengan Skor 3 sudah memenuhi standar mutu. Jika perlu, lakukanlah perbaikan minimal sesuai dengan masukan reviewer. Review dilakukan sesuai dengan penjadwalan perbaikan kurikuler.

CATATAN

Melengkapi setiap mata kuliah dengan Blue Print

SARAN

Mengkoordinasikan setiap dosen koordinator mata kuliah untuk membuat Blue Print

Ketua Program Studi

Reviewer

Untung Superman, AmdRO, SKM, MH(Kes)

Oktaviani Cahyaningsih, S.S.iT., S.Pd., M.Kes

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/58
	INSTRUMEN DAFTAR TILIK MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	6 dari 4

INSTRUMEN MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)

Program Studi : DIII Optomeri
 Identitas Mata Kuliah :
 Kode MK : RO.305
 Nama MK : Bahasa Inggris II (Special Pupose)
 Tahun Akademik : Semester II/ 2019/2020
 Pengampu : Drs. Engan Sigit Rakhmadi, AMd.RO
 Reviewer : Oktaviani Cahyaningsih, S.S.iT., S.Pd., M.Kes

No	Aspek yang dinilai	Skor	Skor Maksimal
1	Kelengkapan unsur blue print	1	3
2	Memenuhi prinsip penilaian edukatif, otentik, objektif, akuntabel, transparan.	1	3
3	Tekhnik penilaian terdiri dari observasi, partisipasi, unjuk kerja, Tes tulis, tes lesan, angket	1	3
4	Instrumen penilaian terdiri dari penilaian proses dalam bentuk rubrik, dan/hasil (dalam bentuk portofolio) atau karya desain	1	3
5	Memuat unsur: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Kontrak rencana penilaian ▪ Melaksanakan penilaian sesuai kontrak/ kesepakatan ▪ Memberikan umpan balik dan memberi kesempatan untuk mempertanyakan hasil kepada mahasiswa ▪ Mempunyai dokumentasi penilaian proses dan hasil belajar mahasiswa ▪ Mempunyai prosedur yang mencakup tahap pelaksanaan, kegiatan pemberian tugas/soal, observasi kinerja, pengembangan hasil observasi dan pemberian nilai akhir ▪ Pelaporan penilaian berupa hasil kualifikasi keberhasilan mahasiswa dalam menempuh suatu mata kuliah dalam bentuk huruf dan angka ▪ Mempunyai bukti rencana dan telah melakukan proses perbaikan berdasar hasil monev penilaian 	1	
6	Dilakukan uji validitas soal	1	3
Nilai Total		6	18
Angka Mutu			

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/58
	INSTRUMEN DAFTAR TILIK MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	7 dari 4

PEDOMAN SCORING DAN IMPLIKASI TINDAK LANJUT

Skor	Penilaian	Angka Mutu	Implikasi tindak lanjut
6 sampai 10	Kurang Baik	Skor 1	Sebuah penilaian dengan Skor 1 harus disusun ulang.
11 sampai 15	Baik	Skor 2	Sebuah penilaian dengan Skor 2 belum memenuhi standar mutu. Oleh karena itu, disarankan untuk diperbaiki dengan mempertimbangkan rekomendasi yang disampaikan oleh Tim Reviewer.
16 sampai 18	Sangat baik	Skor 3	Sebuah penilaian dengan Skor 3 sudah memenuhi standar mutu. Jika perlu, lakukanlah perbaikan minimal sesuai dengan masukan reviewer. Review dilakukan sesuai dengan penjadwalan perbaikan kurikuler.

CATATAN

Melengkapi setiap mata kuliah dengan Blue Print

SARAN

Mengkoordinasikan setiap dosen koordinator mata kuliah untuk membuat Blue Print

Ketua Program Studi

Reviewer

Untung Suparman, AmdRO, SKM, MH(Kes)

Oktaviani Cahyaningsih, S.S.iT., S.Pd., M.Kes

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/58
	INSTRUMEN DAFTAR TILIK MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	8 dari 4

INSTRUMEN MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)

Program Studi : DIII Optometri
 Identitas Mata Kuliah :
 Kode MK : RO.301
 Nama MK : Instrumen Lab. Optik I
 Tahun Akademik : Semester II /2019/2020
 Pengampu : Machbub Junaedi, Amd.RO, SKM
 Reviewer : Oktaviani Cahyaningsih, S.S.iT., S.Pd., M.Kes

No	Aspek yang dinilai	Skor	Skor Maksimal
1	Kelengkapan unsur blue print	1	3
2	Memenuhi prinsip penilaian edukatif, otentik, objektif, akuntabel, transparan.	1	3
3	Teknik penilaian terdiri dari observasi, partisipasi, unjuk kerja, Tes tulis, tes lisan, angket	1	3
4	Instrumen penilaian terdiri dari penilaian proses dalam bentuk rubrik, dan/hasil (dalam bentuk portofolio) atau karya desain	1	3
5	Memuat unsur: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Kontrak rencana penilaian ▪ Melaksanakan penilaian sesuai kontrak/ kesepakatan ▪ Memberikan umpan balik dan memberi kesempatan untuk mempertanyakan hasil kepada mahasiswa ▪ Mempunyai dokumentasi penilaian proses dan hasil belajar mahasiswa ▪ Mempunyai prosedur yang mencakup tahap pelaksanaan, kegiatan pemberian tugas/soal, observasi kinerja, pengembangan hasil observasi dan pemberian nilai akhir ▪ Pelaporan penilaian berupa hasil kualifikasi keberhasilan mahasiswa dalam menempuh suatu mata kuliah dalam bentuk huruf dan angka ▪ Mempunyai bukti rencana dan telah melakukan proses perbaikan berdasar hasil monev penilaian 	1	
6	Dilakukan uji validitas soal	1	3
Nilai Total		6	18
Angka Mutu			

PEDOMAN SCORING DAN IMPLIKASI TINDAK LANJUT

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/58
	INSTRUMEN DAFTAR TILIK MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	9 dari 4

Skor	Penilaian	Angka Mutu	Implikasi tindak lanjut
6 sampai 10	Kurang Baik	Skor 1	Sebuah penilaian dengan Skor 1 harus disusun ulang.
11 sampai 15	Baik	Skor 2	Sebuah penilaian dengan Skor 2 belum memenuhi standar mutu. Oleh karena itu, disarankan untuk diperbaiki dengan mempertimbangkan rekomendasi yang disampaikan oleh Tim Reviewer.
16 sampai 18	Sangat baik	Skor 3	Sebuah penilaian dengan Skor 3 sudah memenuhi standar mutu. Jika perlu, lakukanlah perbaikan minimal sesuai dengan masukan reviewer. Review dilakukan sesuai dengan penjadwalan perbaikan kurikuler.

CATATAN

Melengkapi setiap mata kuliah dengan Blue Print

SARAN

Mengkoordinasikan setiap dosen koordinator mata kuliah untuk membuat Blue Print

Ketua Program Studi

Reviewer

Untung Suparman, AmdRO, SKM, MH(Kes)

Oktaviani Cahyaningsih, S.S.iT., S.Pd., M.Kes

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/58
	INSTRUMEN DAFTAR TILIK MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	10 dari 4

INSTRUMEN MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)

Program Studi : DIII Optomeri

Identitas Mata Kuliah :

Kode MK : RO.315

Nama MK : ISBD

Tahun Akademik : Semester II /2019/2020

Pengampu : Rinayati, S.SiT, M.Kes dan Novita Alfiani, S.SiT, M.Kes

Reviewer : Oktaviani Cahyaningsih, S.S.iT., S.Pd., M.Kes

No	Aspek yang dinilai	Skor	Skor Maksimal
1	Kelengkapan unsur blue print	1	3
2	Memenuhi prinsip penilaian edukatif, otentik, objektif, akuntabel, transparan.	1	3
3	Teknik penilaian terdiri dari observasi, partisipasi, unjuk kerja, Tes tulis, tes lesan, angket	1	3
4	Instrumen penilaian terdiri dari penilaian proses dalam bentuk rubrik, dan/hasil (dalam bentuk portofolio) atau karya desain	1	3
5	Memuat unsur: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Kontrak rencana penilaian ▪ Melaksanakan penilaian sesuai kontrak/ kesepakatan ▪ Memberikan umpan balik dan memberi kesempatan untuk mempertanyakan hasil kepada mahasiswa ▪ Mempunyai dokumentasi penilaian proses dan hasil belajar mahasiswa ▪ Mempunyai prosedur yang mencakup tahap pelaksanaan, kegiatan pemberian tugas/soal, observasi kinerja, pengembangan hasil observasi dan pemberian nilai akhir ▪ Pelaporan penilaian berupa hasil kualifikasi keberhasilan mahasiswa dalam menempuh suatu mata kuliah dalam bentuk huruf dan angka ▪ Mempunyai bukti rencana dan telah melakukan proses perbaikan berdasar hasil monev penilaian 	1	
6	Dilakukan uji validitas soal	1	3
Nilai Total		6	18
Angka Mutu			

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/58
	INSTRUMEN DAFTAR TILIK MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	11 dari 4

PEDOMAN SCORING DAN IMPLIKASI TINDAK LANJUT

Skor	Penilaian	Angka Mutu	Implikasi tindak lanjut
6 sampai 10	Kurang Baik	Skor 1	Sebuah penilaian dengan Skor 1 harus disusun ulang.
11 sampai 15	Baik	Skor 2	Sebuah penilaian dengan Skor 2 belum memenuhi standar mutu. Oleh karena itu, disarankan untuk diperbaiki dengan mempertimbangkan rekomendasi yang disampaikan oleh Tim Reviewer.
16 sampai 18	Sangat baik	Skor 3	Sebuah penilaian dengan Skor 3 sudah memenuhi standar mutu. Jika perlu, lakukanlah perbaikan minimal sesuai dengan masukan reviewer. Review dilakukan sesuai dengan penjadwalan perbaikan kurikuler.

CATATAN

Melengkapi setiap mata kuliah dengan Blue Print

SARAN

Mengkoordinasikan setiap dosen koordinator mata kuliah untuk membuat Blue Print

Ketua Program Studi

Reviewer

Untung Suparman, AmdRO, SKM, MH(Kes)

Oktaviani Cahyaningsih, S.S.iT., S.Pd., M.Kes

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/58
	INSTRUMEN DAFTAR TILIK MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	12 dari 4

INSTRUMEN MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)

Program Studi : DIII Optometri
 Identitas Mata Kuliah :
 Kode MK : RO.401
 Nama MK : Klinik Refraksi I

 Tahun Akademik : Semester II /2019/2020
 Pengampu : Untung Suparman, SKM, M.H.Kes
 Reviewer : Oktaviani Cahyaningsih, S.S.iT., S.Pd., M.Kes

No	Aspek yang dinilai	Skor	Skor Maksimal
1	Kelengkapan unsur blue print	1	3
2	Memenuhi prinsip penilaian edukatif, otentik, objektif, akuntabel, transparan.	1	3
3	Teknik penilaian terdiri dari observasi, partisipasi, unjuk kerja, Tes tulis, tes lesan, angket	1	3
4	Instrumen penilaian terdiri dari penilaian proses dalam bentuk rubrik, dan/hasil (dalam bentuk portofolio) atau karya desain	1	3
5	Memuat unsur: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Kontrak rencana penilaian ▪ Melaksanakan penilaian sesuai kontrak/ kesepakatan ▪ Memberikan umpan balik dan memberi kesempatan untuk mempertanyakan hasil kepada mahasiswa ▪ Mempunyai dokumentasi penilaian proses dan hasil belajar mahasiswa ▪ Mempunyai prosedur yang mencakup tahap pelaksanaan, kegiatan pemberian tugas/soal, observasi kinerja, pengembangan hasil observasi dan pemberian nilai akhir ▪ Pelaporan penilaian berupa hasil kualifikasi keberhasilan mahasiswa dalam menempuh suatu mata kuliah dalam bentuk huruf dan angka ▪ Mempunyai bukti rencana dan telah melakukan proses perbaikan berdasar hasil monev penilaian 	1	
6	Dilakukan uji validitas soal	1	3
Nilai Total		6	18
Angka Mutu			

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/58
	INSTRUMEN DAFTAR TILIK MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	13 dari 4

PEDOMAN SCORING DAN IMPLIKASI TINDAK LANJUT

Skor	Penilaian	Angka Mutu	Implikasi tindak lanjut
6 sampai 10	Kurang Baik	Skor 1	Sebuah penilaian dengan Skor 1 harus disusun ulang.
11 sampai 15	Baik	Skor 2	Sebuah penilaian dengan Skor 2 belum memenuhi standar mutu. Oleh karena itu, disarankan untuk diperbaiki dengan mempertimbangkan rekomendasi yang disampaikan oleh Tim Reviewer.
16 sampai 18	Sangat baik	Skor 3	Sebuah penilaian dengan Skor 3 sudah memenuhi standar mutu. Jika perlu, lakukanlah perbaikan minimal sesuai dengan masukan reviewer. Review dilakukan sesuai dengan penjadwalan perbaikan kurikuler.

CATATAN

Melengkapi setiap mata kuliah dengan Blue Print

SARAN

Mengkoordinasikan setiap dosen koordinator mata kuliah untuk membuat Blue Print

Ketua Program Studi

Reviewer

Untung Suparman, AmdRO, SKM, MH(Kes)

Oktaviani Cahyaningsih, S.S.iT., S.Pd., M.Kes

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/58
	INSTRUMEN DAFTAR TILIK MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	14 dari 4

INSTRUMEN MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)

Program Studi : DIII Optomeri
 Identitas Mata Kuliah :
 Kode MK : RO.405
 Nama MK : Klinik Optik Surfacing I

 Tahun Akademik : Semester II/2019/2020
 Pengampu : Mochammad Kholil, SKM, M.H
 Reviewer : Oktaviani Cahyaningsih, S.S.iT., S.Pd., M.Kes

No	Aspek yang dinilai	Skor	Skor Maksimal
1	Kelengkapan unsur blue print	1	3
2	Memenuhi prinsip penilaian edukatif, otentik, objektif, akuntabel, transparan.	1	3
3	Teknik penilaian terdiri dari observasi, partisipasi, unjuk kerja, Tes tulis, tes lesan, angket	1	3
4	Instrumen penilaian terdiri dari penilaian proses dalam bentuk rubrik, dan/hasil (dalam bentuk portofolio) atau karya desain	1	3
5	Memuat unsur: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Kontrak rencana penilaian ▪ Melaksanakan penilaian sesuai kontrak/ kesepakatan ▪ Memberikan umpan balik dan memberi kesempatan untuk mempertanyakan hasil kepada mahasiswa ▪ Mempunyai dokumentasi penilaian proses dan hasil belajar mahasiswa ▪ Mempunyai prosedur yang mencakup tahap pelaksanaan, kegiatan pemberian tugas/soal, observasi kinerja, pengembangan hasil observasi dan pemberian nilai akhir ▪ Pelaporan penilaian berupa hasil kualifikasi keberhasilan mahasiswa dalam menempuh suatu mata kuliah dalam bentuk huruf dan angka ▪ Mempunyai bukti rencana dan telah melakukan proses perbaikan berdasar hasil monev penilaian 	1	
6	Dilakukan uji validitas soal	1	3
Nilai Total		6	18
Angka Mutu			

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/58
	INSTRUMEN DAFTAR TILIK MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	15 dari 4

PEDOMAN SCORING DAN IMPLIKASI TINDAK LANJUT

Skor	Penilaian	Angka Mutu	Implikasi tindak lanjut
6 sampai 10	Kurang Baik	Skor 1	Sebuah penilaian dengan Skor 1 harus disusun ulang.
11 sampai 15	Baik	Skor 2	Sebuah penilaian dengan Skor 2 belum memenuhi standar mutu. Oleh karena itu, disarankan untuk diperbaiki dengan mempertimbangkan rekomendasi yang disampaikan oleh Tim Reviewer.
16 sampai 18	Sangat baik	Skor 3	Sebuah penilaian dengan Skor 3 sudah memenuhi standar mutu. Jika perlu, lakukanlah perbaikan minimal sesuai dengan masukan reviewer. Review dilakukan sesuai dengan penjadwalan perbaikan kurikuler.

CATATAN

Melengkapi setiap mata kuliah dengan Blue Print

SARAN

Mengkoordinasikan setiap dosen koordinator mata kuliah untuk membuat Blue Print

Ketua Program Studi

Reviewer

Untung Suparman, AmdRO, SKM, MH(Kes)

Oktaviani Cahyaningsih, S.S.iT., S.Pd., M.Kes

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/58
	INSTRUMEN DAFTAR TILIK MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	16 dari 4

INSTRUMEN MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)

Program Studi : DIII Optometri
 Identitas Mata Kuliah :
 Kode MK : RO.409
 Nama MK : Klinik Optik Dispensing I

 Tahun Akademik : Semester II/2019/2020
 Pengampu : Ahmad Bunyamin AMd.RO
 Reviewer : Oktaviani Cahyaningsih, S.S.iT., S.Pd., M.Kes

No	Aspek yang dinilai	Skor	Skor Maksimal
1	Kelengkapan unsur blue print	1	3
2	Memenuhi prinsip penilaian edukatif, otentik, objektif, akuntabel, transparan.	1	3
3	Teknik penilaian terdiri dari observasi, partisipasi, unjuk kerja, Tes tulis, tes lisan, angket	1	3
4	Instrumen penilaian terdiri dari penilaian proses dalam bentuk rubrik, dan/hasil (dalam bentuk portofolio) atau karya desain	1	3
5	Memuat unsur: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Kontrak rencana penilaian ▪ Melaksanakan penilaian sesuai kontrak/ kesepakatan ▪ Memberikan umpan balik dan memberi kesempatan untuk mempertanyakan hasil kepada mahasiswa ▪ Mempunyai dokumentasi penilaian proses dan hasil belajar mahasiswa ▪ Mempunyai prosedur yang mencakup tahap pelaksanaan, kegiatan pemberian tugas/soal, observasi kinerja, pengembangan hasil observasi dan pemberian nilai akhir ▪ Pelaporan penilaian berupa hasil kualifikasi keberhasilan mahasiswa dalam menempuh suatu mata kuliah dalam bentuk huruf dan angka ▪ Mempunyai bukti rencana dan telah melakukan proses perbaikan berdasar hasil monev penilaian 	1	
6	Dilakukan uji validitas soal	1	3
Nilai Total		6	18
Angka Mutu			

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/58
	INSTRUMEN DAFTAR TILIK MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	17 dari 4

PEDOMAN SCORING DAN IMPLIKASI TINDAK LANJUT

Skor	Penilaian	Angka Mutu	Implikasi tindak lanjut
6 sampai 10	Kurang Baik	Skor 1	Sebuah penilaian dengan Skor 1 harus disusun ulang.
11 sampai 15	Baik	Skor 2	Sebuah penilaian dengan Skor 2 belum memenuhi standar mutu. Oleh karena itu, disarankan untuk diperbaiki dengan mempertimbangkan rekomendasi yang disampaikan oleh Tim Reviewer.
16 sampai 18	Sangat baik	Skor 3	Sebuah penilaian dengan Skor 3 sudah memenuhi standar mutu. Jika perlu, lakukanlah perbaikan minimal sesuai dengan masukan reviewer. Review dilakukan sesuai dengan penjadwalan perbaikan kurikuler.

CATATAN

Melengkapi setiap mata kuliah dengan Blue Print

SARAN

Mengkoordinasikan setiap dosen koordinator mata kuliah untuk membuat Blue Print

Ketua Program Studi

Reviewer

Untung Suparman, AmdRO, SKM, MH(Kes)

Oktaviani Cahyaningsih, S.S.iT., S.Pd., M.Kes

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/58
	INSTRUMEN DAFTAR TILIK MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	18 dari 4

Program Studi : DIII Optometri
 Identitas Mata Kuliah :
 Kode MK : RO.415
 Nama MK : Lensa Kontak III

 Tahun Akademik : Semester II/2019/2020
 Pengampu : Abdul Halim AMd.RO FIACLE
 Reviewer : Oktaviani Cahyaningsih, S.S.iT., S.Pd., M.Kes

No	Aspek yang dinilai	Skor	Skor Maksimal
1	Kelengkapan unsur blue print	1	3
2	Memenuhi prinsip penilaian edukatif, otentik, objektif, akuntabel, transparan.	1	3
3	Teknik penilaian terdiri dari observasi, partisipasi, unjuk kerja, Tes tulis, tes lisan, angket	1	3
4	Instrumen penilaian terdiri dari penilaian proses dalam bentuk rubrik, dan/hasil (dalam bentuk portofolio) atau karya desain	1	3
5	Memuat unsur: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Kontrak rencana penilaian ▪ Melaksanakan penilaian sesuai kontrak/ kesepakatan ▪ Memberikan umpan balik dan memberi kesempatan untuk mempertanyakan hasil kepada mahasiswa ▪ Mempunyai dokumentasi penilaian proses dan hasil belajar mahasiswa ▪ Mempunyai prosedur yang mencakup tahap pelaksanaan, kegiatan pemberian tugas/soal, observasi kinerja, pengembangan hasil observasi dan pemberian nilai akhir ▪ Pelaporan penilaian berupa hasil kualifikasi keberhasilan mahasiswa dalam menempuh suatu mata kuliah dalam bentuk huruf dan angka ▪ Mempunyai bukti rencana dan telah melakukan proses perbaikan berdasar hasil monev penilaian 	1	
6	Dilakukan uji validitas soal	1	3
Nilai Total		6	18
Angka Mutu			

PEDOMAN SCORING DAN IMPLIKASI TINDAK LANJUT

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/58
	INSTRUMEN DAFTAR TILIK MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	19 dari 4

Skor	Penilaian	Angka Mutu	Implikasi tindak lanjut
6 sampai 10	Kurang Baik	Skor 1	Sebuah penilaian dengan Skor 1 harus disusun ulang.
11 sampai 15	Baik	Skor 2	Sebuah penilaian dengan Skor 2 belum memenuhi standar mutu. Oleh karena itu, disarankan untuk diperbaiki dengan mempertimbangkan rekomendasi yang disampaikan oleh Tim Reviewer.
16 sampai 18	Sangat baik	Skor 3	Sebuah penilaian dengan Skor 3 sudah memenuhi standar mutu. Jika perlu, lakukanlah perbaikan minimal sesuai dengan masukan reviewer. Review dilakukan sesuai dengan penjadwalan perbaikan kurikuler.

CATATAN

Melengkapi setiap mata kuliah dengan Blue Print

SARAN

Mengkoordinasikan setiap dosen koordinator mata kuliah untuk membuat Blue Print

Ketua Program Studi

Reviewer

Untung Suparman, AmdRO, SKM, MH(Kes)

Oktaviani Cahyaningsih, S.S.iT., S.Pd., M.Kes

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/58
	INSTRUMEN DAFTAR TILIK MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	20 dari 4

**INSTRUMEN MONEV
PENILAIAN PEMBELAJARAN
(BLUE PRINT)
SEMESTER IV
TAHUN 2019/2020**

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/58
	INSTRUMEN DAFTAR TILIK MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	21 dari 4

INSTRUMEN MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)

Program Studi : DIII Optomeri
 Identitas Mata Kuliah :
 Kode MK : RO.206
 Nama MK : Adm.Kes/Sistem Rujuan

 Tahun Akademik : Semester IV/2019/2020
 Pengampu : 1. Ari Dina Permana C, SKM, M.Kes
 2. Ambar Dwi Erawati, S.SiT, M.H.Kes
 Reviewer : Oktaviani Cahyaningsih, S.S.iT., S.Pd., M.Kes

No	Aspek yang dinilai	Skor	Skor Maksimal
1	Kelengkapan unsur blue print	1	3
2	Memenuhi prinsip penilaian edukatif, otentik, objektif, akuntabel, transparan.	1	3
3	Teknik penilaian terdiri dari observasi, partisipasi, unjuk kerja, Tes tulis, tes lesan, angket	1	3
4	Instrumen penilaian terdiri dari penilaian proses dalam bentuk rubrik, dan/hasil (dalam bentuk portofolio) atau karya desain	1	3
5	Memuat unsur: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Kontrak rencana penilaian ▪ Melaksanakan penilaian sesuai kontrak/ kesepakatan ▪ Memberikan umpan balik dan memberi kesempatan untuk mempertanyakan hasil kepada mahasiswa ▪ Mempunyai dokumentasi penilaian proses dan hasil belajar mahasiswa ▪ Mempunyai prosedur yang mencakup tahap pelaksanaan, kegiatan pemberian tugas/soal, observasi kinerja, pengembangan hasil observasi dan pemberian nilai akhir ▪ Pelaporan penilaian berupa hasil kualifikasi keberhasilan mahasiswa dalam menempuh suatu mata kuliah dalam bentuk huruf dan angka ▪ Mempunyai bukti rencana dan telah melakukan proses perbaikan berdasar hasil monev penilaian 	1	
6	Dilakukan uji validitas soal	1	3
Nilai Total		6	18
Angka Mutu			

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/58
	INSTRUMEN DAFTAR TILIK MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	22 dari 4

PEDOMAN SCORING DAN IMPLIKASI TINDAK LANJUT

Skor	Penilaian	Angka Mutu	Implikasi tindak lanjut
6 sampai 10	Kurang Baik	Skor 1	Sebuah penilaian dengan Skor 1 harus disusun ulang.
11 sampai 15	Baik	Skor 2	Sebuah penilaian dengan Skor 2 belum memenuhi standar mutu. Oleh karena itu, disarankan untuk diperbaiki dengan mempertimbangkan rekomendasi yang disampaikan oleh Tim Reviewer.
16 sampai 18	Sangat baik	Skor 3	Sebuah penilaian dengan Skor 3 sudah memenuhi standar mutu. Jika perlu, lakukanlah perbaikan minimal sesuai dengan masukan reviewer. Review dilakukan sesuai dengan penjadwalan perbaikan kurikuler.

CATATAN

Melengkapi setiap mata kuliah dengan Blue Print

SARAN

Mengkoordinasikan setiap dosen koordinator mata kuliah untuk membuat Blue Print

Ketua Program Studi

Reviewer

Untung Suparman, AmdRO, SKM, MH(Kes)

Oktaviani Cahyaningsih, S.S.iT., S.Pd., M.Kes

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/58
	INSTRUMEN DAFTAR TILIK MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	23 dari 4

INSTRUMEN MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)

Program Studi : DIII Optometri
 Identitas Mata Kuliah :
 Kode MK : RO.202
 Nama MK : Pencegahan Kebutaan

 Tahun Akademik : Semester IV/2019/2020
 Pengampu : dr. Deka Rivandi
 Reviewer : Oktaviani Cahyaningsih, S.S.iT., S.Pd., M.Kes

No	Aspek yang dinilai	Skor	Skor Maksimal
1	Kelengkapan unsur blue print	1	3
2	Memenuhi prinsip penilaian edukatif, otentik, objektif, akuntabel, transparan.	1	3
3	Teknik penilaian terdiri dari observasi, partisipasi, unjuk kerja, Tes tulis, tes lisan, angket	1	3
4	Instrumen penilaian terdiri dari penilaian proses dalam bentuk rubrik, dan/hasil (dalam bentuk portofolio) atau karya desain	1	3
5	Memuat unsur: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Kontrak rencana penilaian ▪ Melaksanakan penilaian sesuai kontrak/ kesepakatan ▪ Memberikan umpan balik dan memberi kesempatan untuk mempertanyakan hasil kepada mahasiswa ▪ Mempunyai dokumentasi penilaian proses dan hasil belajar mahasiswa ▪ Mempunyai prosedur yang mencakup tahap pelaksanaan, kegiatan pemberian tugas/soal, observasi kinerja, pengembangan hasil observasi dan pemberian nilai akhir ▪ Pelaporan penilaian berupa hasil kualifikasi keberhasilan mahasiswa dalam menempuh suatu mata kuliah dalam bentuk huruf dan angka ▪ Mempunyai bukti rencana dan telah melakukan proses perbaikan berdasar hasil monev penilaian 	1	
6	Dilakukan uji validitas soal	1	3
Nilai Total		6	18
Angka Mutu			

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/58
	INSTRUMEN DAFTAR TILIK MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	24 dari 4

PEDOMAN SCORING DAN IMPLIKASI TINDAK LANJUT

Skor	Penilaian	Angka Mutu	Implikasi tindak lanjut
6 sampai 10	Kurang Baik	Skor 1	Sebuah penilaian dengan Skor 1 harus disusun ulang.
11 sampai 15	Baik	Skor 2	Sebuah penilaian dengan Skor 2 belum memenuhi standar mutu. Oleh karena itu, disarankan untuk diperbaiki dengan mempertimbangkan rekomendasi yang disampaikan oleh Tim Reviewer.
16 sampai 18	Sangat baik	Skor 3	Sebuah penilaian dengan Skor 3 sudah memenuhi standar mutu. Jika perlu, lakukanlah perbaikan minimal sesuai dengan masukan reviewer. Review dilakukan sesuai dengan penjadwalan perbaikan kurikuler.

CATATAN

Melengkapi setiap mata kuliah dengan Blue Print

SARAN

Mengkoordinasikan setiap dosen koordinator mata kuliah untuk membuat Blue Print

Ketua Program Studi

Reviewer

Untung Suparman, AmdRO, SKM, MH(Kes)

Oktaviani Cahyaningsih, S.S.iT., S.Pd., M.Kes

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/58
	INSTRUMEN DAFTAR TILIK MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	25 dari 4

INSTRUMEN MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)

Program Studi : DIII Optometri
 Identitas Mata Kuliah :
 Kode MK : RO.204
 Nama MK : Patologi Umum

 Tahun Akademik : Semester IV/2019/2020
 Pengampu : dr. Hafizhan
 Reviewer : Oktaviani Cahyaningsih, S.S.iT., S.Pd., M.Kes

No	Aspek yang dinilai	Skor	Skor Maksimal
1	Kelengkapan unsur blue print	1	3
2	Memenuhi prinsip penilaian edukatif, otentik, objektif, akuntabel, transparan.	1	3
3	Teknik penilaian terdiri dari observasi, partisipasi, unjuk kerja, Tes tulis, tes lisan, angket	1	3
4	Instrumen penilaian terdiri dari penilaian proses dalam bentuk rubrik, dan/hasil (dalam bentuk portofolio) atau karya desain	1	3
5	Memuat unsur: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Kontrak rencana penilaian ▪ Melaksanakan penilaian sesuai kontrak/ kesepakatan ▪ Memberikan umpan balik dan memberi kesempatan untuk mempertanyakan hasil kepada mahasiswa ▪ Mempunyai dokumentasi penilaian proses dan hasil belajar mahasiswa ▪ Mempunyai prosedur yang mencakup tahap pelaksanaan, kegiatan pemberian tugas/soal, observasi kinerja, pengembangan hasil observasi dan pemberian nilai akhir ▪ Pelaporan penilaian berupa hasil kualifikasi keberhasilan mahasiswa dalam menempuh suatu mata kuliah dalam bentuk huruf dan angka ▪ Mempunyai bukti rencana dan telah melakukan proses perbaikan berdasar hasil monev penilaian 	1	
6	Dilakukan uji validitas soal	1	3
Nilai Total		6	18
Angka Mutu			

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/58
	INSTRUMEN DAFTAR TILIK MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	26 dari 4

PEDOMAN SCORING DAN IMPLIKASI TINDAK LANJUT

Skor	Penilaian	Angka Mutu	Implikasi tindak lanjut
6 sampai 10	Kurang Baik	Skor 1	Sebuah penilaian dengan Skor 1 harus disusun ulang.
11 sampai 15	Baik	Skor 2	Sebuah penilaian dengan Skor 2 belum memenuhi standar mutu. Oleh karena itu, disarankan untuk diperbaiki dengan mempertimbangkan rekomendasi yang disampaikan oleh Tim Reviewer.
16 sampai 18	Sangat baik	Skor 3	Sebuah penilaian dengan Skor 3 sudah memenuhi standar mutu. Jika perlu, lakukanlah perbaikan minimal sesuai dengan masukan reviewer. Review dilakukan sesuai dengan penjadwalan perbaikan kurikuler.

CATATAN

Melengkapi setiap mata kuliah dengan Blue Print

SARAN

Mengkoordinasikan setiap dosen koordinator mata kuliah untuk membuat Blue Print

Ketua Program Studi

Reviewer

Untung Suparman, AmdRO, SKM, MH(Kes)

Oktaviani Cahyaningsih, S.S.iT., S.Pd., M.Kes

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/58
	INSTRUMEN DAFTAR TILIK MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	27 dari 4

INSTRUMEN MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)

Program Studi : DIII Optometri
 Identitas Mata Kuliah :
 Kode MK : RO.307
 Nama MK : Penglihatan Binokuler

 Tahun Akademik : Semester IV/2019/2020
 Pengampu : dr. Ihsan Ihsan Ardinel Abdinni
 Reviewer : Oktaviani Cahyaningsih, S.S.iT., S.Pd., M.Kes

No	Aspek yang dinilai	Skor	Skor Maksimal
1	Kelengkapan unsur blue print	1	3
2	Memenuhi prinsip penilaian edukatif, otentik, objektif, akuntabel, transparan.	1	3
3	Teknik penilaian terdiri dari observasi, partisipasi, unjuk kerja, Tes tulis, tes lisan, angket	1	3
4	Instrumen penilaian terdiri dari penilaian proses dalam bentuk rubrik, dan/hasil (dalam bentuk portofolio) atau karya desain	1	3
5	Memuat unsur: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Kontrak rencana penilaian ▪ Melaksanakan penilaian sesuai kontrak/ kesepakatan ▪ Memberikan umpan balik dan memberi kesempatan untuk mempertanyakan hasil kepada mahasiswa ▪ Mempunyai dokumentasi penilaian proses dan hasil belajar mahasiswa ▪ Mempunyai prosedur yang mencakup tahap pelaksanaan, kegiatan pemberian tugas/soal, observasi kinerja, pengembangan hasil observasi dan pemberian nilai akhir ▪ Pelaporan penilaian berupa hasil kualifikasi keberhasilan mahasiswa dalam menempuh suatu mata kuliah dalam bentuk huruf dan angka ▪ Mempunyai bukti rencana dan telah melakukan proses perbaikan berdasar hasil monev penilaian 	1	
6	Dilakukan uji validitas soal	1	3
Nilai Total		6	18
Angka Mutu			

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/58
	INSTRUMEN DAFTAR TILIK MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	28 dari 4

PEDOMAN SCORING DAN IMPLIKASI TINDAK LANJUT

Skor	Penilaian	Angka Mutu	Implikasi tindak lanjut
6 sampai 10	Kurang Baik	Skor 1	Sebuah penilaian dengan Skor 1 harus disusun ulang.
11 sampai 15	Baik	Skor 2	Sebuah penilaian dengan Skor 2 belum memenuhi standar mutu. Oleh karena itu, disarankan untuk diperbaiki dengan mempertimbangkan rekomendasi yang disampaikan oleh Tim Reviewer.
16 sampai 18	Sangat baik	Skor 3	Sebuah penilaian dengan Skor 3 sudah memenuhi standar mutu. Jika perlu, lakukanlah perbaikan minimal sesuai dengan masukan reviewer. Review dilakukan sesuai dengan penjadwalan perbaikan kurikuler.

CATATAN

Melengkapi setiap mata kuliah dengan Blue Print

SARAN

Mengkoordinasikan setiap dosen koordinator mata kuliah untuk membuat Blue Print

Ketua Program Studi

Reviewer

Untung Suparman, AmdRO, SKM, MH(Kes)

Oktaviani Cahyaningsih, S.S.iT., S.Pd., M.Kes

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/58
	INSTRUMEN DAFTAR TILIK MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	29 dari 4

INSTRUMEN MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)

Program Studi : DIII Optomeri
 Identitas Mata Kuliah :
 Kode MK : RO.309
 Nama MK : Ergonomi Penglihatan

 Tahun Akademik : Semester IV/2019/2020
 Pengampu : Didik Wahyudi, SKM, M.Kes
 Reviewer : Oktaviani Cahyaningsih, S.S.iT., S.Pd., M.Kes

No	Aspek yang dinilai	Skor	Skor Maksimal
1	Kelengkapan unsur blue print	1	3
2	Memenuhi prinsip penilaian edukatif, otentik, objektif, akuntabel, transparan.	1	3
3	Teknik penilaian terdiri dari observasi, partisipasi, unjuk kerja, Tes tulis, tes lesan, angket	1	3
4	Instrumen penilaian terdiri dari penilaian proses dalam bentuk rubrik, dan/hasil (dalam bentuk portofolio) atau karya desain	1	3
5	Memuat unsur: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Kontrak rencana penilaian ▪ Melaksanakan penilaian sesuai kontrak/ kesepakatan ▪ Memberikan umpan balik dan memberi kesempatan untuk mempertanyakan hasil kepada mahasiswa ▪ Mempunyai dokumentasi penilaian proses dan hasil belajar mahasiswa ▪ Mempunyai prosedur yang mencakup tahap pelaksanaan, kegiatan pemberian tugas/soal, observasi kinerja, pengembangan hasil observasi dan pemberian nilai akhir ▪ Pelaporan penilaian berupa hasil kualifikasi keberhasilan mahasiswa dalam menempuh suatu mata kuliah dalam bentuk huruf dan angka ▪ Mempunyai bukti rencana dan telah melakukan proses perbaikan berdasar hasil monev penilaian 	1	
6	Dilakukan uji validitas soal	1	3
Nilai Total		6	18
Angka Mutu			

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/58
	INSTRUMEN DAFTAR TILIK MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	30 dari 4

PEDOMAN SCORING DAN IMPLIKASI TINDAK LANJUT

Skor	Penilaian	Angka Mutu	Implikasi tindak lanjut
6 sampai 10	Kurang Baik	Skor 1	Sebuah penilaian dengan Skor 1 harus disusun ulang.
11 sampai 15	Baik	Skor 2	Sebuah penilaian dengan Skor 2 belum memenuhi standar mutu. Oleh karena itu, disarankan untuk diperbaiki dengan mempertimbangkan rekomendasi yang disampaikan oleh Tim Reviewer.
16 sampai 18	Sangat baik	Skor 3	Sebuah penilaian dengan Skor 3 sudah memenuhi standar mutu. Jika perlu, lakukanlah perbaikan minimal sesuai dengan masukan reviewer. Review dilakukan sesuai dengan penjadwalan perbaikan kurikuler.

CATATAN

Melengkapi setiap mata kuliah dengan Blue Print

SARAN

Mengkoordinasikan setiap dosen koordinator mata kuliah untuk membuat Blue Print

Ketua Program Studi

Reviewer

Untung Superman, AmdRO, SKM, MH(Kes)

Oktaviani Cahyaningsih, S.S.iT., S.Pd., M.Kes

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/58
	INSTRUMEN DAFTAR TILIK MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	31 dari 4

INSTRUMEN MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)

Program Studi : DIII Optometri
 Identitas Mata Kuliah :
 Kode MK : RO.312
 Nama MK : Manajemen Pemasaran

 Tahun Akademik : Semester IV/2019/2020
 Pengampu : Drs. J Dahjono, DMHE, MM
 Reviewer : Oktaviani Cahyaningsih, S.S.iT., S.Pd., M.Kes

No	Aspek yang dinilai	Skor	Skor Maksimal
1	Kelengkapan unsur blue print	1	3
2	Memenuhi prinsip penilaian edukatif, otentik, objektif, akuntabel, transparan.	1	3
3	Teknik penilaian terdiri dari observasi, partisipasi, unjuk kerja, Tes tulis, tes lesan, angket	1	3
4	Instrumen penilaian terdiri dari penilaian proses dalam bentuk rubrik, dan/hasil (dalam bentuk portofolio) atau karya desain	1	3
5	Memuat unsur: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Kontrak rencana penilaian ▪ Melaksanakan penilaian sesuai kontrak/ kesepakatan ▪ Memberikan umpan balik dan memberi kesempatan untuk mempertanyakan hasil kepada mahasiswa ▪ Mempunyai dokumentasi penilaian proses dan hasil belajar mahasiswa ▪ Mempunyai prosedur yang mencakup tahap pelaksanaan, kegiatan pemberian tugas/soal, observasi kinerja, pengembangan hasil observasi dan pemberian nilai akhir ▪ Pelaporan penilaian berupa hasil kualifikasi keberhasilan mahasiswa dalam menempuh suatu mata kuliah dalam bentuk huruf dan angka ▪ Mempunyai bukti rencana dan telah melakukan proses perbaikan berdasar hasil monev penilaian 	1	
6	Dilakukan uji validitas soal	1	3
Nilai Total		6	18
Angka Mutu			

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/58
	INSTRUMEN DAFTAR TILIK MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	32 dari 4

PEDOMAN SCORING DAN IMPLIKASI TINDAK LANJUT

Skor	Penilaian	Angka Mutu	Implikasi tindak lanjut
6 sampai 10	Kurang Baik	Skor 1	Sebuah penilaian dengan Skor 1 harus disusun ulang.
11 sampai 15	Baik	Skor 2	Sebuah penilaian dengan Skor 2 belum memenuhi standar mutu. Oleh karena itu, disarankan untuk diperbaiki dengan mempertimbangkan rekomendasi yang disampaikan oleh Tim Reviewer.
16 sampai 18	Sangat baik	Skor 3	Sebuah penilaian dengan Skor 3 sudah memenuhi standar mutu. Jika perlu, lakukanlah perbaikan minimal sesuai dengan masukan reviewer. Review dilakukan sesuai dengan penjadwalan perbaikan kurikuler.

CATATAN

Melengkapi setiap mata kuliah dengan Blue Print

SARAN

Mengkoordinasikan setiap dosen koordinator mata kuliah untuk membuat Blue Print

Ketua Program Studi

Reviewer

Untung Suparman, AmdRO, SKM, MH(Kes)

Oktaviani Cahyaningsih, S.S.iT., S.Pd., M.Kes

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/58
	INSTRUMEN DAFTAR TILIK MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	33 dari 4

INSTRUMEN MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)

Program Studi : DIII Optometri
 Identitas Mata Kuliah :
 Kode MK : RO.403
 Nama MK : Klinik Refraksi III

 Tahun Akademik : Semester IV/2019/2020
 Pengampu : Abdul Halim Amd.RO FIACLE
 Reviewer : Oktaviani Cahyaningsih, S.S.iT., S.Pd., M.Kes

No	Aspek yang dinilai	Skor	Skor Maksimal
1	Kelengkapan unsur blue print	1	3
2	Memenuhi prinsip penilaian edukatif, otentik, objektif, akuntabel, transparan.	1	3
3	Teknik penilaian terdiri dari observasi, partisipasi, unjuk kerja, Tes tulis, tes lisan, angket	1	3
4	Instrumen penilaian terdiri dari penilaian proses dalam bentuk rubrik, dan/hasil (dalam bentuk portofolio) atau karya desain	1	3
5	Memuat unsur: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Kontrak rencana penilaian ▪ Melaksanakan penilaian sesuai kontrak/ kesepakatan ▪ Memberikan umpan balik dan memberi kesempatan untuk mempertanyakan hasil kepada mahasiswa ▪ Mempunyai dokumentasi penilaian proses dan hasil belajar mahasiswa ▪ Mempunyai prosedur yang mencakup tahap pelaksanaan, kegiatan pemberian tugas/soal, observasi kinerja, pengembangan hasil observasi dan pemberian nilai akhir ▪ Pelaporan penilaian berupa hasil kualifikasi keberhasilan mahasiswa dalam menempuh suatu mata kuliah dalam bentuk huruf dan angka ▪ Mempunyai bukti rencana dan telah melakukan proses perbaikan berdasar hasil monev penilaian 	1	
6	Dilakukan uji validitas soal	1	3
Nilai Total		6	18
Angka Mutu			

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/58
	INSTRUMEN DAFTAR TILIK MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	34 dari 4

PEDOMAN SCORING DAN IMPLIKASI TINDAK LANJUT

Skor	Penilaian	Angka Mutu	Implikasi tindak lanjut
6 sampai 10	Kurang Baik	Skor 1	Sebuah penilaian dengan Skor 1 harus disusun ulang.
11 sampai 15	Baik	Skor 2	Sebuah penilaian dengan Skor 2 belum memenuhi standar mutu. Oleh karena itu, disarankan untuk diperbaiki dengan mempertimbangkan rekomendasi yang disampaikan oleh Tim Reviewer.
16 sampai 18	Sangat baik	Skor 3	Sebuah penilaian dengan Skor 3 sudah memenuhi standar mutu. Jika perlu, lakukanlah perbaikan minimal sesuai dengan masukan reviewer. Review dilakukan sesuai dengan penjadwalan perbaikan kurikuler.

CATATAN

Melengkapi setiap mata kuliah dengan Blue Print

SARAN

Mengkoordinasikan setiap dosen koordinator mata kuliah untuk membuat Blue Print

Ketua Program Studi

Reviewer

Untung Suparman, AmdRO, SKM, MH(Kes)

Oktaviani Cahyaningsih, S.S.iT., S.Pd., M.Kes

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/58
	INSTRUMEN DAFTAR TILIK MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	35 dari 4

INSTRUMEN MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)

Program Studi : DIII Optometri
 Identitas Mata Kuliah :
 Kode MK : RO.407
 Nama MK : Klinik Optik Surfacing III

 Tahun Akademik : Semester IV/2019/2020
 Pengampu : Mochammad Kholil, SKM, M.H
 Reviewer : Oktaviani Cahyaningsih, S.S.iT., S.Pd., M.Kes

No	Aspek yang dinilai	Skor	Skor Maksimal
1	Kelengkapan unsur blue print	1	3
2	Memenuhi prinsip penilaian edukatif, otentik, objektif, akuntabel, transparan.	1	3
3	Teknik penilaian terdiri dari observasi, partisipasi, unjuk kerja, Tes tulis, tes lisan, angket	1	3
4	Instrumen penilaian terdiri dari penilaian proses dalam bentuk rubrik, dan/hasil (dalam bentuk portofolio) atau karya desain	1	3
5	Memuat unsur: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Kontrak rencana penilaian ▪ Melaksanakan penilaian sesuai kontrak/ kesepakatan ▪ Memberikan umpan balik dan memberi kesempatan untuk mempertanyakan hasil kepada mahasiswa ▪ Mempunyai dokumentasi penilaian proses dan hasil belajar mahasiswa ▪ Mempunyai prosedur yang mencakup tahap pelaksanaan, kegiatan pemberian tugas/soal, observasi kinerja, pengembangan hasil observasi dan pemberian nilai akhir ▪ Pelaporan penilaian berupa hasil kualifikasi keberhasilan mahasiswa dalam menempuh suatu mata kuliah dalam bentuk huruf dan angka ▪ Mempunyai bukti rencana dan telah melakukan proses perbaikan berdasar hasil monev penilaian 	1	
6	Dilakukan uji validitas soal	1	3
Nilai Total		6	18
Angka Mutu			

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/58
	INSTRUMEN DAFTAR TILIK MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	36 dari 4

PEDOMAN SCORING DAN IMPLIKASI TINDAK LANJUT

Skor	Penilaian	Angka Mutu	Implikasi tindak lanjut
6 sampai 10	Kurang Baik	Skor 1	Sebuah penilaian dengan Skor 1 harus disusun ulang.
11 sampai 15	Baik	Skor 2	Sebuah penilaian dengan Skor 2 belum memenuhi standar mutu. Oleh karena itu, disarankan untuk diperbaiki dengan mempertimbangkan rekomendasi yang disampaikan oleh Tim Reviewer.
16 sampai 18	Sangat baik	Skor 3	Sebuah penilaian dengan Skor 3 sudah memenuhi standar mutu. Jika perlu, lakukanlah perbaikan minimal sesuai dengan masukan reviewer. Review dilakukan sesuai dengan penjadwalan perbaikan kurikuler.

CATATAN

Melengkapi setiap mata kuliah dengan Blue Print

SARAN

Mengkoordinasikan setiap dosen koordinator mata kuliah untuk membuat Blue Print

Ketua Program Studi

Reviewer

Untung Suparman, AmdRO, SKM, MH(Kes)

Oktaviani Cahyaningsih, S.S.iT., S.Pd., M.Kes

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/58
	INSTRUMEN DAFTAR TILIK MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	37 dari 4

INSTRUMEN MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)

Program Studi : DIII Optomeri
 Identitas Mata Kuliah :
 Kode MK : RO.411
 Nama MK : Klinik Optik Dispensing III

 Tahun Akademik : Semester IV/2019/2020
 Pengampu : Ahmad Bunyamin AMd.RO
 Reviewer : Oktaviani Cahyaningsih, S.S.iT., S.Pd., M.Kes

No	Aspek yang dinilai	Skor	Skor Maksimal
1	Kelengkapan unsur blue print	1	3
2	Memenuhi prinsip penilaian edukatif, otentik, objektif, akuntabel, transparan.	1	3
3	Teknik penilaian terdiri dari observasi, partisipasi, unjuk kerja, Tes tulis, tes lisan, angket	1	3
4	Instrumen penilaian terdiri dari penilaian proses dalam bentuk rubrik, dan/hasil (dalam bentuk portofolio) atau karya desain	1	3
5	Memuat unsur: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Kontrak rencana penilaian ▪ Melaksanakan penilaian sesuai kontrak/ kesepakatan ▪ Memberikan umpan balik dan memberi kesempatan untuk mempertanyakan hasil kepada mahasiswa ▪ Mempunyai dokumentasi penilaian proses dan hasil belajar mahasiswa ▪ Mempunyai prosedur yang mencakup tahap pelaksanaan, kegiatan pemberian tugas/soal, observasi kinerja, pengembangan hasil observasi dan pemberian nilai akhir ▪ Pelaporan penilaian berupa hasil kualifikasi keberhasilan mahasiswa dalam menempuh suatu mata kuliah dalam bentuk huruf dan angka ▪ Mempunyai bukti rencana dan telah melakukan proses perbaikan berdasar hasil monev penilaian 	1	
6	Dilakukan uji validitas soal	1	3
Nilai Total		6	18
Angka Mutu			

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/58
	INSTRUMEN DAFTAR TILIK MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	38 dari 4

PEDOMAN SCORING DAN IMPLIKASI TINDAK LANJUT

Skor	Penilaian	Angka Mutu	Implikasi tindak lanjut
6 sampai 10	Kurang Baik	Skor 1	Sebuah penilaian dengan Skor 1 harus disusun ulang.
11 sampai 15	Baik	Skor 2	Sebuah penilaian dengan Skor 2 belum memenuhi standar mutu. Oleh karena itu, disarankan untuk diperbaiki dengan mempertimbangkan rekomendasi yang disampaikan oleh Tim Reviewer.
16 sampai 18	Sangat baik	Skor 3	Sebuah penilaian dengan Skor 3 sudah memenuhi standar mutu. Jika perlu, lakukanlah perbaikan minimal sesuai dengan masukan reviewer. Review dilakukan sesuai dengan penjadwalan perbaikan kurikuler.

CATATAN

Melengkapi setiap mata kuliah dengan Blue Print

SARAN

Mengkoordinasikan setiap dosen koordinator mata kuliah untuk membuat Blue Print

Ketua Program Studi

Reviewer

Untung Suparman, AmdRO, SKM, MH(Kes)

Oktaviani Cahyaningsih, S.S.iT., S.Pd., M.Kes

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/58
	INSTRUMEN DAFTAR TILIK MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	39 dari 4

INSTRUMEN MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)

Program Studi : DIII Optometri
 Identitas Mata Kuliah :
 Kode MK : RO.415
 Nama MK : Lensa Kontak III

 Tahun Akademik : Semester II/2019/2020
 Pengampu : Abdul Halim Amd.RO FIACLE
 Reviewer : Oktaviani Cahyaningsih, S.S.iT., S.Pd., M.Kes

No	Aspek yang dinilai	Skor	Skor Maksimal
1	Kelengkapan unsur blue print	1	3
2	Memenuhi prinsip penilaian edukatif, otentik, objektif, akuntabel, transparan.	1	3
3	Teknik penilaian terdiri dari observasi, partisipasi, unjuk kerja, Tes tulis, tes lisan, angket	1	3
4	Instrumen penilaian terdiri dari penilaian proses dalam bentuk rubrik, dan/hasil (dalam bentuk portofolio) atau karya desain	1	3
5	Memuat unsur: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Kontrak rencana penilaian ▪ Melaksanakan penilaian sesuai kontrak/ kesepakatan ▪ Memberikan umpan balik dan memberi kesempatan untuk mempertanyakan hasil kepada mahasiswa ▪ Mempunyai dokumentasi penilaian proses dan hasil belajar mahasiswa ▪ Mempunyai prosedur yang mencakup tahap pelaksanaan, kegiatan pemberian tugas/soal, observasi kinerja, pengembangan hasil observasi dan pemberian nilai akhir ▪ Pelaporan penilaian berupa hasil kualifikasi keberhasilan mahasiswa dalam menempuh suatu mata kuliah dalam bentuk huruf dan angka ▪ Mempunyai bukti rencana dan telah melakukan proses perbaikan berdasar hasil monev penilaian 	1	
6	Dilakukan uji validitas soal	1	3
Nilai Total		6	18
Angka Mutu			

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/58
	INSTRUMEN DAFTAR TILIK MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	40 dari 4

PEDOMAN SCORING DAN IMPLIKASI TINDAK LANJUT

Skor	Penilaian	Angka Mutu	Implikasi tindak lanjut
6 sampai 10	Kurang Baik	Skor 1	Sebuah penilaian dengan Skor 1 harus disusun ulang.
11 sampai 15	Baik	Skor 2	Sebuah penilaian dengan Skor 2 belum memenuhi standar mutu. Oleh karena itu, disarankan untuk diperbaiki dengan mempertimbangkan rekomendasi yang disampaikan oleh Tim Reviewer.
16 sampai 18	Sangat baik	Skor 3	Sebuah penilaian dengan Skor 3 sudah memenuhi standar mutu. Jika perlu, lakukanlah perbaikan minimal sesuai dengan masukan reviewer. Review dilakukan sesuai dengan penjadwalan perbaikan kurikuler.

CATATAN

Melengkapi setiap mata kuliah dengan Blue Print

SARAN

Mengkoordinasikan setiap dosen koordinator mata kuliah untuk membuat Blue Print

Ketua Program Studi

Reviewer

Untung Suparman, AmdRO, SKM, MH(Kes)

Oktaviani Cahyaningsih, S.S.iT., S.Pd., M.Kes

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/58
	INSTRUMEN DAFTAR TILIK MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	41 dari 4

**INSTRUMEN MONEV
PENILAIAN PEMBELAJARAN
(BLUE PRINT)
SEMESTER VI
TAHUN 2019/2020**

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/58
	INSTRUMEN DAFTAR TILIK MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	42 dari 4

INSTRUMEN MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)

Program Studi : DIII Optometri
 Identitas Mata Kuliah :
 Kode MK : RO. 505
 Nama MK : PKL Klinik Optik I

 Tahun Akademik : Semester VI/2019/2020
 Pengampu : dr. Moch. Jusuf Cholil, AMd.RO
 Reviewer : Oktaviani Cahyaningsih, S.S.iT., S.Pd., M.Kes

No	Aspek yang dinilai	Skor	Skor Maksimal
1	Kelengkapan unsur blue print	1	3
2	Memenuhi prinsip penilaian edukatif, otentik, objektif, akuntabel, transparan.	1	3
3	Teknik penilaian terdiri dari observasi, partisipasi, unjuk kerja, Tes tulis, tes lisan, angket	1	3
4	Instrumen penilaian terdiri dari penilaian proses dalam bentuk rubrik, dan/hasil (dalam bentuk portofolio) atau karya desain	1	3
5	Memuat unsur: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Kontrak rencana penilaian ▪ Melaksanakan penilaian sesuai kontrak/ kesepakatan ▪ Memberikan umpan balik dan memberi kesempatan untuk mempertanyakan hasil kepada mahasiswa ▪ Mempunyai dokumentasi penilaian proses dan hasil belajar mahasiswa ▪ Mempunyai prosedur yang mencakup tahap pelaksanaan, kegiatan pemberian tugas/soal, observasi kinerja, pengembangan hasil observasi dan pemberian nilai akhir ▪ Pelaporan penilaian berupa hasil kualifikasi keberhasilan mahasiswa dalam menempuh suatu mata kuliah dalam bentuk huruf dan angka ▪ Mempunyai bukti rencana dan telah melakukan proses perbaikan berdasar hasil monev penilaian 	1	
6	Dilakukan uji validitas soal	1	3
Nilai Total		6	18
Angka Mutu			

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/58
	INSTRUMEN DAFTAR TILIK MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	43 dari 4

PEDOMAN SCORING DAN IMPLIKASI TINDAK LANJUT

Skor	Penilaian	Angka Mutu	Implikasi tindak lanjut
6 sampai 10	Kurang Baik	Skor 1	Sebuah penilaian dengan Skor 1 harus disusun ulang.
11 sampai 15	Baik	Skor 2	Sebuah penilaian dengan Skor 2 belum memenuhi standar mutu. Oleh karena itu, disarankan untuk diperbaiki dengan mempertimbangkan rekomendasi yang disampaikan oleh Tim Reviewer.
16 sampai 18	Sangat baik	Skor 3	Sebuah penilaian dengan Skor 3 sudah memenuhi standar mutu. Jika perlu, lakukanlah perbaikan minimal sesuai dengan masukan reviewer. Review dilakukan sesuai dengan penjadwalan perbaikan kurikuler.

CATATAN

Melengkapi setiap mata kuliah dengan Blue Print

SARAN

Mengkoordinasikan setiap dosen koordinator mata kuliah untuk membuat Blue Print

Ketua Program Studi

Reviewer

Untung Suparman, AmdRO, SKM, MH(Kes)

Oktaviani Cahyaningsih, S.S.iT., S.Pd., M.Kes

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/58
	INSTRUMEN DAFTAR TILIK MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	44 dari 4

INSTRUMEN MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)

Program Studi : DIII Optometri
 Identitas Mata Kuliah :
 Kode MK : RO. 501
 Nama MK : PKL Klinik Refraksi I

 Tahun Akademik : Semester VI/2019/2020
 Pengampu : Nur Hayati, AMd.RO
 Reviewer : Oktaviani Cahyaningsih, S.S.iT., S.Pd., M.Kes

No	Aspek yang dinilai	Skor	Skor Maksimal
1	Kelengkapan unsur blue print	1	3
2	Memenuhi prinsip penilaian edukatif, otentik, objektif, akuntabel, transparan.	1	3
3	Teknik penilaian terdiri dari observasi, partisipasi, unjuk kerja, Tes tulis, tes lisan, angket	1	3
4	Instrumen penilaian terdiri dari penilaian proses dalam bentuk rubrik, dan/hasil (dalam bentuk portofolio) atau karya desain	1	3
5	Memuat unsur: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Kontrak rencana penilaian ▪ Melaksanakan penilaian sesuai kontrak/ kesepakatan ▪ Memberikan umpan balik dan memberi kesempatan untuk mempertanyakan hasil kepada mahasiswa ▪ Mempunyai dokumentasi penilaian proses dan hasil belajar mahasiswa ▪ Mempunyai prosedur yang mencakup tahap pelaksanaan, kegiatan pemberian tugas/soal, observasi kinerja, pengembangan hasil observasi dan pemberian nilai akhir ▪ Pelaporan penilaian berupa hasil kualifikasi keberhasilan mahasiswa dalam menempuh suatu mata kuliah dalam bentuk huruf dan angka ▪ Mempunyai bukti rencana dan telah melakukan proses perbaikan berdasar hasil monev penilaian 	1	
6	Dilakukan uji validitas soal	1	3
Nilai Total		6	18
Angka Mutu			

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/58
	INSTRUMEN DAFTAR TILIK MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	45 dari 4

PEDOMAN SCORING DAN IMPLIKASI TINDAK LANJUT

Skor	Penilaian	Angka Mutu	Implikasi tindak lanjut
6 sampai 10	Kurang Baik	Skor 1	Sebuah penilaian dengan Skor 1 harus disusun ulang.
11 sampai 15	Baik	Skor 2	Sebuah penilaian dengan Skor 2 belum memenuhi standar mutu. Oleh karena itu, disarankan untuk diperbaiki dengan mempertimbangkan rekomendasi yang disampaikan oleh Tim Reviewer.
16 sampai 18	Sangat baik	Skor 3	Sebuah penilaian dengan Skor 3 sudah memenuhi standar mutu. Jika perlu, lakukanlah perbaikan minimal sesuai dengan masukan reviewer. Review dilakukan sesuai dengan penjadwalan perbaikan kurikuler.

CATATAN

Melengkapi setiap mata kuliah dengan Blue Print

SARAN

Mengkoordinasikan setiap dosen koordinator mata kuliah untuk membuat Blue Print

Ketua Program Studi

Reviewer

Untung Suparman, AmdRO, SKM, MH(Kes)

Oktaviani Cahyaningsih, S.S.iT., S.Pd., M.Kes

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/58
	INSTRUMEN DAFTAR TILIK MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	46 dari 4

INSTRUMEN MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)

Program Studi : DIII Optometri
 Identitas Mata Kuliah :
 Kode MK : RO. 503
 Nama MK : PKL Lensa Kontak I

 Tahun Akademik : Semester VI/2019/2020
 Pengampu : Didik Wahyudi, SKM, M.Kes
 Reviewer : Oktaviani Cahyaningsih, S.S.iT., S.Pd., M.Kes

No	Aspek yang dinilai	Skor	Skor Maksimal
1	Kelengkapan unsur blue print	1	3
2	Memenuhi prinsip penilaian edukatif, otentik, objektif, akuntabel, transparan.	1	3
3	Teknik penilaian terdiri dari observasi, partisipasi, unjuk kerja, Tes tulis, tes lisan, angket	1	3
4	Instrumen penilaian terdiri dari penilaian proses dalam bentuk rubrik, dan/hasil (dalam bentuk portofolio) atau karya desain	1	3
5	Memuat unsur: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Kontrak rencana penilaian ▪ Melaksanakan penilaian sesuai kontrak/ kesepakatan ▪ Memberikan umpan balik dan memberi kesempatan untuk mempertanyakan hasil kepada mahasiswa ▪ Mempunyai dokumentasi penilaian proses dan hasil belajar mahasiswa ▪ Mempunyai prosedur yang mencakup tahap pelaksanaan, kegiatan pemberian tugas/soal, observasi kinerja, pengembangan hasil observasi dan pemberian nilai akhir ▪ Pelaporan penilaian berupa hasil kualifikasi keberhasilan mahasiswa dalam menempuh suatu mata kuliah dalam bentuk huruf dan angka ▪ Mempunyai bukti rencana dan telah melakukan proses perbaikan berdasar hasil monev penilaian 	1	
6	Dilakukan uji validitas soal	1	3
Nilai Total		6	18
Angka Mutu			

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/58
	INSTRUMEN DAFTAR TILIK MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	47 dari 4

PEDOMAN SCORING DAN IMPLIKASI TINDAK LANJUT

Skor	Penilaian	Angka Mutu	Implikasi tindak lanjut
6 sampai 10	Kurang Baik	Skor 1	Sebuah penilaian dengan Skor 1 harus disusun ulang.
11 sampai 15	Baik	Skor 2	Sebuah penilaian dengan Skor 2 belum memenuhi standar mutu. Oleh karena itu, disarankan untuk diperbaiki dengan mempertimbangkan rekomendasi yang disampaikan oleh Tim Reviewer.
16 sampai 18	Sangat baik	Skor 3	Sebuah penilaian dengan Skor 3 sudah memenuhi standar mutu. Jika perlu, lakukanlah perbaikan minimal sesuai dengan masukan reviewer. Review dilakukan sesuai dengan penjadwalan perbaikan kurikuler.

CATATAN

Melengkapi setiap mata kuliah dengan Blue Print

SARAN

Mengkoordinasikan setiap dosen koordinator mata kuliah untuk membuat Blue Print

Ketua Program Studi

Reviewer

Untung Suparman, AmdRO, SKM, MH(Kes)

Oktaviani Cahyaningsih, S.S.iT., S.Pd., M.Kes

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/58
	INSTRUMEN DAFTAR TILIK MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	48 dari 4

INSTRUMEN MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)

Program Studi : DIII Optometri
 Identitas Mata Kuliah :
 Kode MK : RO. 506
 Nama MK : PKL Klinik Optik II

 Tahun Akademik : Semester VI/2019/2020
 Pengampu : dr. Moch. Jusuf Cholil, AMd.RO
 Reviewer : Oktaviani Cahyaningsih, S.S.iT., S.Pd., M.Kes

No	Aspek yang dinilai	Skor	Skor Maksimal
1	Kelengkapan unsur blue print	1	3
2	Memenuhi prinsip penilaian edukatif, otentik, objektif, akuntabel, transparan.	1	3
3	Teknik penilaian terdiri dari observasi, partisipasi, unjuk kerja, Tes tulis, tes lisan, angket	1	3
4	Instrumen penilaian terdiri dari penilaian proses dalam bentuk rubrik, dan/hasil (dalam bentuk portofolio) atau karya desain	1	3
5	Memuat unsur: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Kontrak rencana penilaian ▪ Melaksanakan penilaian sesuai kontrak/ kesepakatan ▪ Memberikan umpan balik dan memberi kesempatan untuk mempertanyakan hasil kepada mahasiswa ▪ Mempunyai dokumentasi penilaian proses dan hasil belajar mahasiswa ▪ Mempunyai prosedur yang mencakup tahap pelaksanaan, kegiatan pemberian tugas/soal, observasi kinerja, pengembangan hasil observasi dan pemberian nilai akhir ▪ Pelaporan penilaian berupa hasil kualifikasi keberhasilan mahasiswa dalam menempuh suatu mata kuliah dalam bentuk huruf dan angka ▪ Mempunyai bukti rencana dan telah melakukan proses perbaikan berdasar hasil monev penilaian 	1	
6	Dilakukan uji validitas soal	1	3
Nilai Total		6	18
Angka Mutu			

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/58
	INSTRUMEN DAFTAR TILIK MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	49 dari 4

PEDOMAN SCORING DAN IMPLIKASI TINDAK LANJUT

Skor	Penilaian	Angka Mutu	Implikasi tindak lanjut
6 sampai 10	Kurang Baik	Skor 1	Sebuah penilaian dengan Skor 1 harus disusun ulang.
11 sampai 15	Baik	Skor 2	Sebuah penilaian dengan Skor 2 belum memenuhi standar mutu. Oleh karena itu, disarankan untuk diperbaiki dengan mempertimbangkan rekomendasi yang disampaikan oleh Tim Reviewer.
16 sampai 18	Sangat baik	Skor 3	Sebuah penilaian dengan Skor 3 sudah memenuhi standar mutu. Jika perlu, lakukanlah perbaikan minimal sesuai dengan masukan reviewer. Review dilakukan sesuai dengan penjadwalan perbaikan kurikuler.

CATATAN

Melengkapi setiap mata kuliah dengan Blue Print

SARAN

Mengkoordinasikan setiap dosen koordinator mata kuliah untuk membuat Blue Print

Ketua Program Studi

Reviewer

Untung Suparman, AmdRO, SKM, MH(Kes)

Oktaviani Cahyaningsih, S.S.iT., S.Pd., M.Kes

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/58
	INSTRUMEN DAFTAR TILIK MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	50 dari 4

INSTRUMEN MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)

Program Studi : DIII Optometri
 Identitas Mata Kuliah :
 Kode MK : RO. 502
 Nama MK : PKL Klinik Refraksi II

 Tahun Akademik : Semester VI/2019/2020
 Pengampu : Puryoso, AMd.RO
 Reviewer : Oktaviani Cahyaningsih, S.S.iT., S.Pd., M.Kes

No	Aspek yang dinilai	Skor	Skor Maksimal
1	Kelengkapan unsur blue print	1	3
2	Memenuhi prinsip penilaian edukatif, otentik, objektif, akuntabel, transparan.	1	3
3	Teknik penilaian terdiri dari observasi, partisipasi, unjuk kerja, Tes tulis, tes lisan, angket	1	3
4	Instrumen penilaian terdiri dari penilaian proses dalam bentuk rubrik, dan/hasil (dalam bentuk portofolio) atau karya desain	1	3
5	Memuat unsur: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Kontrak rencana penilaian ▪ Melaksanakan penilaian sesuai kontrak/ kesepakatan ▪ Memberikan umpan balik dan memberi kesempatan untuk mempertanyakan hasil kepada mahasiswa ▪ Mempunyai dokumentasi penilaian proses dan hasil belajar mahasiswa ▪ Mempunyai prosedur yang mencakup tahap pelaksanaan, kegiatan pemberian tugas/soal, observasi kinerja, pengembangan hasil observasi dan pemberian nilai akhir ▪ Pelaporan penilaian berupa hasil kualifikasi keberhasilan mahasiswa dalam menempuh suatu mata kuliah dalam bentuk huruf dan angka ▪ Mempunyai bukti rencana dan telah melakukan proses perbaikan berdasar hasil monev penilaian 	1	
6	Dilakukan uji validitas soal	1	3
Nilai Total		6	18
Angka Mutu			

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/58
	INSTRUMEN DAFTAR TILIK MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	51 dari 4

PEDOMAN SCORING DAN IMPLIKASI TINDAK LANJUT

Skor	Penilaian	Angka Mutu	Implikasi tindak lanjut
6 sampai 10	Kurang Baik	Skor 1	Sebuah penilaian dengan Skor 1 harus disusun ulang.
11 sampai 15	Baik	Skor 2	Sebuah penilaian dengan Skor 2 belum memenuhi standar mutu. Oleh karena itu, disarankan untuk diperbaiki dengan mempertimbangkan rekomendasi yang disampaikan oleh Tim Reviewer.
16 sampai 18	Sangat baik	Skor 3	Sebuah penilaian dengan Skor 3 sudah memenuhi standar mutu. Jika perlu, lakukanlah perbaikan minimal sesuai dengan masukan reviewer. Review dilakukan sesuai dengan penjadwalan perbaikan kurikuler.

CATATAN

Melengkapi setiap mata kuliah dengan Blue Print

SARAN

Mengkoordinasikan setiap dosen koordinator mata kuliah untuk membuat Blue Print

Ketua Program Studi

Reviewer

Untung Suparman, AmdRO, SKM, MH(Kes)

Oktaviani Cahyaningsih, S.S.iT., S.Pd., M.Kes

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/58
	INSTRUMEN DAFTAR TILIK MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	52 dari 4

INSTRUMEN MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)

Program Studi : DIII Optometri
 Identitas Mata Kuliah :
 Kode MK : RO. 504
 Nama MK : PKL Lensa Kontak II

 Tahun Akademik : Semester VI/2019/2020
 Pengampu : Mochammad Kholil, SKM, M.H
 Reviewer : Oktaviani Cahyaningsih, S.S.iT., S.Pd., M.Kes

No	Aspek yang dinilai	Skor	Skor Maksimal
1	Kelengkapan unsur blue print	1	3
2	Memenuhi prinsip penilaian edukatif, otentik, objektif, akuntabel, transparan.	1	3
3	Teknik penilaian terdiri dari observasi, partisipasi, unjuk kerja, Tes tulis, tes lisan, angket	1	3
4	Instrumen penilaian terdiri dari penilaian proses dalam bentuk rubrik, dan/hasil (dalam bentuk portofolio) atau karya desain	1	3
5	Memuat unsur: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Kontrak rencana penilaian ▪ Melaksanakan penilaian sesuai kontrak/ kesepakatan ▪ Memberikan umpan balik dan memberi kesempatan untuk mempertanyakan hasil kepada mahasiswa ▪ Mempunyai dokumentasi penilaian proses dan hasil belajar mahasiswa ▪ Mempunyai prosedur yang mencakup tahap pelaksanaan, kegiatan pemberian tugas/soal, observasi kinerja, pengembangan hasil observasi dan pemberian nilai akhir ▪ Pelaporan penilaian berupa hasil kualifikasi keberhasilan mahasiswa dalam menempuh suatu mata kuliah dalam bentuk huruf dan angka ▪ Mempunyai bukti rencana dan telah melakukan proses perbaikan berdasar hasil monev penilaian 	1	
6	Dilakukan uji validitas soal	1	3
Nilai Total		6	18
Angka Mutu			

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/58
	INSTRUMEN DAFTAR TILIK MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	53 dari 4

PEDOMAN SCORING DAN IMPLIKASI TINDAK LANJUT

Skor	Penilaian	Angka Mutu	Implikasi tindak lanjut
6 sampai 10	Kurang Baik	Skor 1	Sebuah penilaian dengan Skor 1 harus disusun ulang.
11 sampai 15	Baik	Skor 2	Sebuah penilaian dengan Skor 2 belum memenuhi standar mutu. Oleh karena itu, disarankan untuk diperbaiki dengan mempertimbangkan rekomendasi yang disampaikan oleh Tim Reviewer.
16 sampai 18	Sangat baik	Skor 3	Sebuah penilaian dengan Skor 3 sudah memenuhi standar mutu. Jika perlu, lakukanlah perbaikan minimal sesuai dengan masukan reviewer. Review dilakukan sesuai dengan penjadwalan perbaikan kurikuler.

CATATAN

Melengkapi setiap mata kuliah dengan Blue Print

SARAN

Mengkoordinasikan setiap dosen koordinator mata kuliah untuk membuat Blue Print

Ketua Program Studi

Reviewer

Untung Suparman, AmdRO, SKM, MH(Kes)

Oktaviani Cahyaningsih, S.S.iT., S.Pd., M.Kes

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/58
	INSTRUMEN DAFTAR TILIK MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	54 dari 4

RUBRIK PENILAIAN PEMBELAJARAN

Skor	Penilaian	Angka Mutu
1	Kelengkapan unsur blue print	Skor 3 jika, kelengkapan unsur blue print meliputi: blue print umum: (a)tujuan pembelajaran, (b)topik, (c)domain, (d)tingkat domain, (e)metode penilaian, (f)bobot, Blue print khusus: (a)tujuan pembelajarn, (b)topik, (c)tingkat domain yang diuji, (d)metode penilaian, (e)jumlah soal, (f)bobot
		Skor 2, jika ada 3-5 unsur blue print di atas.
		Skor 1, jika kurang dari 3 unsur blue print di atas.
2	Memenuhi prinsip penilaian edukatif, otentik, objektif, akuntabel, transparan	Skor 3 jika, menunjukkan prinsip penilaian (a)edukatif, (b)otentik, (c)objektif, (d)akuntabel, (e)transparan
		Skor 2, jika ada 2-4prinsip penilaian di atas
		Skor 1, jika kurang dari 2 prinsip penilaian di atas
3	Tekhnik penilaian terdiri dari observasi, partisipasi, unjuk kerja, Tes tulis, tes lesan, angket	Skor 3 jika, tehnik penilaian meliputi: (a) observasi, (b)partisipasi, (c)unjuk kerja, (d)tes tulis, (e)tes lesan, (f)angket
		Skor 2, jika ada 3-5 unsur tehnik penilaian di atas
		Skor 1, jika kurang dari 3 unsur tehnik penilaian di atas.
4	Instrumen penilaian terdiri dari penilaian proses dalam bentuk rubrik,dan/hasil(dalam bentuk portofolio) atau karya desain	Skor 3 jika, instrumen penilaian terdiri dari penilaian proses dalam bentuk rubrik dan /hasil (dalam bentuk portofolio) atau karya desain
		Skor 2 jika instrumen penilaian memuat sebagian dari tiga poin di atas.
		Skor 1, jika instrumen tidak memuat satupun dari tiga poin di atas.

	FORMULIR	No Dokumen:	WH-FM-06/58
	INSTRUMEN DAFTAR TILIK MONEV PENILAIAN PEMBELAJARAN (BLUE PRINT)	No Revisi	01
		Tgl berlaku	02-06-2020
		Halaman	55 dari 4

5	<p>Memuat unsur:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Kontrak rencana penilaian ▪ Melaksanakan penilaian sesuai kontrak/ kesepakatan ▪ Memberikan umpan balik dan memberi kesempatan untuk mempertanyakan hasil kepada mahasiswa ▪ Mempunyai dokumentasi penilaian proses dan hasil belajar mahasiswa ▪ Mempunyai prosedur yang mencakup tahap pelaksanaan, kegiatan pemberian tugas/soal, observasi kinerja, pengembangan hasil observasi dan pemberian nilai akhir ▪ Pelaporan penilaian berupa hasil kualifikasi keberhasilan mahasiswa dalam menempuh suatu mata kuliah dalam bentuk huruf dan angka ▪ Mempunyai bukti rencana dan telah melakukan proses perbaikan berdasar hasil monev penilaian 	<p>Skor 3 jika penilaian memuat unsur: (a)Kontrak rencana penilaian, (b)Melaksanakan penilaian sesuai kontrak/ kesepakatan, (c)Memberikan umpan balik dan memberi kesempatan untuk mempertanyakan hasil kepada mahasiswa, (d)Mempunyai dokumentasi penilaian proses dan hasil belajar mahasiswa, (e)Mempunyai prosedur yang mencakup tahap pelaksanaan, kegiatan pemberian tugas/soal, observasi kinerja, pengembangan hasil observasi dan pemberian nilai akhir, (f)Pelaporan penilaian berupa hasil kualifikasi keberhasilan mahasiswa dalam menempuh suatu mata kuliah dalam bentuk huruf dan angka, (g)Mempunyai bukti rencana dan telah melakukan proses perbaikan berdasar hasil monev penilaian</p>
		<p>Skor 2, jika ada 4-6 unsur penilaian di atas.</p>
		<p>Skor 1, jika kurang dari 4 unsur penilaian di atas.</p>
6	<p>Dilakukan uji validitas soal</p>	<p>Skor 3 jika dilakukan uji validitas dan memenuhi syarat minimal 30 responden</p>
		<p>Skor 2 jika dilakukan uji validitas tapi tidak memenuhi syarat minimal jumlah responden</p>
		<p>Skor 1 jika tidak dilakukan uji validitas</p>

LAPORAN KINERJA
DOSEN DIII REFRAKSI OPTOMETRI

Untung Suparman, SKM., MH

The screenshot shows the 'Data Laporan BKD' form. The form fields are as follows:

- Penulis:** 20110
- NIDN:** 0000000000
- Program Studi:** D-3 - Rehabilitasi
- Gelar Dosen:**
- Nama:** UNTUNG SUPARMAN
- Gelar Belakang:** SAKI, SH
- Jenis Dosen:** Dosen Dengan Tugas Tambahan
- Status Dosen:** Staf
- Gelang Baru:**
- Akses 1:**
- Akses 2:**

At the bottom of the form is a green button labeled 'Simpan Laporan'.

The screenshot shows the 'Daftar Kegiatan' page. It contains the following text:

DAFTAR KEGIATAN

1.1.1 Melakukan perkuliahan dan mentoring, mengup berta menyelenggarakan pendidikan di Laboratorium, Praktek Regurun Bergeet Klaten pada Fakultas Sekolah Tinggi Klaten/ Politeknik sendiri, pada fakultas lain dalam lingkungan Universitas/Instat sendiri, maupun di luar perguruan tinggi sendiri secara kolektive paling banyak 12 SKS per semester

Sasaran Hasil : Topi SKS per semester, tak minimal apatwa terdapat duplikasi

Bukti Keberja : (a) Revisi: presentasi, meeting, study for log activity dan rekam aktra

Rata-rata : Nilai SKS = jumlah perkuliahan x nilai, dibagi 16, dikali beban SKS mata kuliah. Perkuliahan secara umum, nilai SKS = jumlah sks mata kuliah x nilai, dibagi 16, dikali beban SKS mata kuliah.

Total perkuliahan dalam semester 20% dan seluruh perkuliahan perkuliahan. Perkuliahan yang memiliki spesifikasi khusus, apatwa terdapat koreksi, sem, dosen, tak dapat dipertanggung jawabkan secara dengan ketentuan.

Contoh 4 perkuliahan nilai 16 perkuliahan x 3.44 = 5.51

There are two buttons: 'Kembali ke Daftar Kegiatan' and 'Simpan Laporan'.

No	Semester	Nama Mata Kuliah	SKS	Rekomendasi	Uraian	Asesor 1	Asesor 2	Perolehan Asesor	Aksi
1	20110	Rehabilitasi I	2	Revisi	2.000	0	0	0	OK Uraian Revisi
2	20110	Rehabilitasi I	2	Revisi	2.000	0	0	0	OK Uraian Revisi
3	20110	Klinik Rehabilitasi	2	Lampirkan	2.000	0	0	0	OK Uraian Revisi

Daftar Kegiatan

0.0.1.4 Laporan akhir studi

Sasaran Hasil : Siswa Mahasiswa, cek kembali apakah terdapat duplikasi
Bukti Kinerja : SK Rapor / Deklarasi, bukti terdapat atau tidak terdapat
Keterangan : Ditinjau dari jumlah mahasiswa yang ditinjau pada semester tersebut

No	Semester	Nama Mahasiswa	Rekomendasi	Usulan	Aseor 1	Aseor 2	Revisi Aseor	Aksi
1	20192	Adnan Nurul Izah	Sesuai	0.000	0	0	0	Ulang Ulang Perbaikan
2	20192	Agus Mubandhi	Sesuai	0.000	0	0	0	Ulang Ulang Perbaikan
3	20192	Andhyat Tansen Auliyah	Sesuai	0.000	0	0	0	Ulang Ulang Perbaikan
4	20192	Alex Rimbawanto	Sesuai	0.000	0	0	0	Ulang Ulang Perbaikan
5	20192	Aghni Usani	Sesuai	0.000	0	0	0	Ulang Ulang Perbaikan
6	20192	Ampy Saepudin	Sesuai	0.000	0	0	0	Ulang Ulang Perbaikan
7	20192	Citra Rizka Pratama	Sesuai	0.000	0	0	0	Ulang Ulang Perbaikan
8	20192	Cynthia Hani	Sesuai	0.000	0	0	0	Ulang Ulang Perbaikan
9	20192	Daden Yudianto	Sesuai	0.000	0	0	0	Ulang Ulang Perbaikan

Daftar Kegiatan

0.0.1 Rata-rata pengaj

Sasaran Hasil : Siswa Mahasiswa Sesiama/Dipensi, cek kembali apakah terdapat duplikasi
Bukti Kinerja : SK Rapor / Deklarasi
Keterangan : Ditinjau dari jumlah mahasiswa yang ditinjau

No	Semester	Nama Mahasiswa	Rekomendasi	Usulan	Aseor 1	Aseor 2	Revisi Aseor	Aksi
1	20192	Tribus Agung Santoso	Sesuai	0.200	0	0	0	Ulang Ulang Perbaikan
2	20192	Adnan Nurul Izah	Sesuai	0.200	0	0	0	Ulang Ulang Perbaikan
3	20192	Alex Rimbawanto	Sesuai	0.200	0	0	0	Ulang Ulang Perbaikan
4	20192	Ampy Saepudin	Sesuai	0.200	0	0	0	Ulang Ulang Perbaikan

SISTEM INFORMASI DOSEN

Sistem Informasi Dosen
Lembaga Layanan Pendidikan Tinggi Wilayah VI Jawa Tengah
Kementerian Pendidikan dan Kebudayaan

Menu

- Profil Dosen
- Revisi
- Self-Clear
- BUKTI
- SPTE
- Keanggotaan
- Keanggotaan Pengabdian
- IKD Aktif
- Manajemen Akun
- Ud & Tampilan
- Hubungan (ICT)
- Ubah Password
- Logout

Daftar Kegiatan

S.P.1 Mendata kegiatan mahasiswa di bidang akademik dan kemahasiswaan, termasuk dalam kegiatan ini adalah membimbing mahasiswa menghasilkan produk ilmiah (setiap semester)

Satuan Hasil : Setiap Semester, dan kembali apabila terlewat diinputkan.
Bukti Karya : Di Revisi / Diinput
Kategori : Tidak dibatasi jumlah mahasiswa

No	Semester	Jumlah Kegiatan	Rekomendasi	Usulan	Akses 1	Akses 2	Perolehan Akses	Aksi
1	20192	Pembimbing Akademik	Selalu	3.000	0	0	0	Aktif Ubah Perolehan Ubah Usulan Revisi

SISTEM INFORMASI DOSEN

Sistem Informasi Dosen
Lembaga Layanan Pendidikan Tinggi Wilayah VI Jawa Tengah
Kementerian Pendidikan dan Kebudayaan

Menu

- Profil Dosen
- Revisi
- Self-Clear
- BUKTI
- SPTE
- Keanggotaan
- Keanggotaan Pengabdian
- IKD Aktif
- Manajemen Akun
- Ud & Tampilan
- Hubungan (ICT)
- Ubah Password
- Logout

Daftar Kegiatan

S.L.11 Pembantu dosen/ akademikus/puskesmas/ guru pada universitas/politeknik/akademi, sekertaris/puskesmas/pada universitas/institusi/sekolah tinggi

Satuan Hasil : Setiap Semester, dan kembali apabila terlewat diinputkan.
Bukti Karya : Di Revisi
Kategori : Ada unsur/ Pembinaan pada Dinas Pendidikan sesuai S.A.S.P.T. jwb

No	Semester	Jumlah Kegiatan	Rekomendasi	Usulan	Akses 1	Akses 2	Perolehan Akses	Aksi
1	20192	Kelas Program Studi	Selalu	3.000	0	0	0	Aktif Ubah Perolehan Ubah Usulan Revisi

Status Ajuan

Profil Laporan BUKI (sisa 10 halaman dari 10) Draft Beban

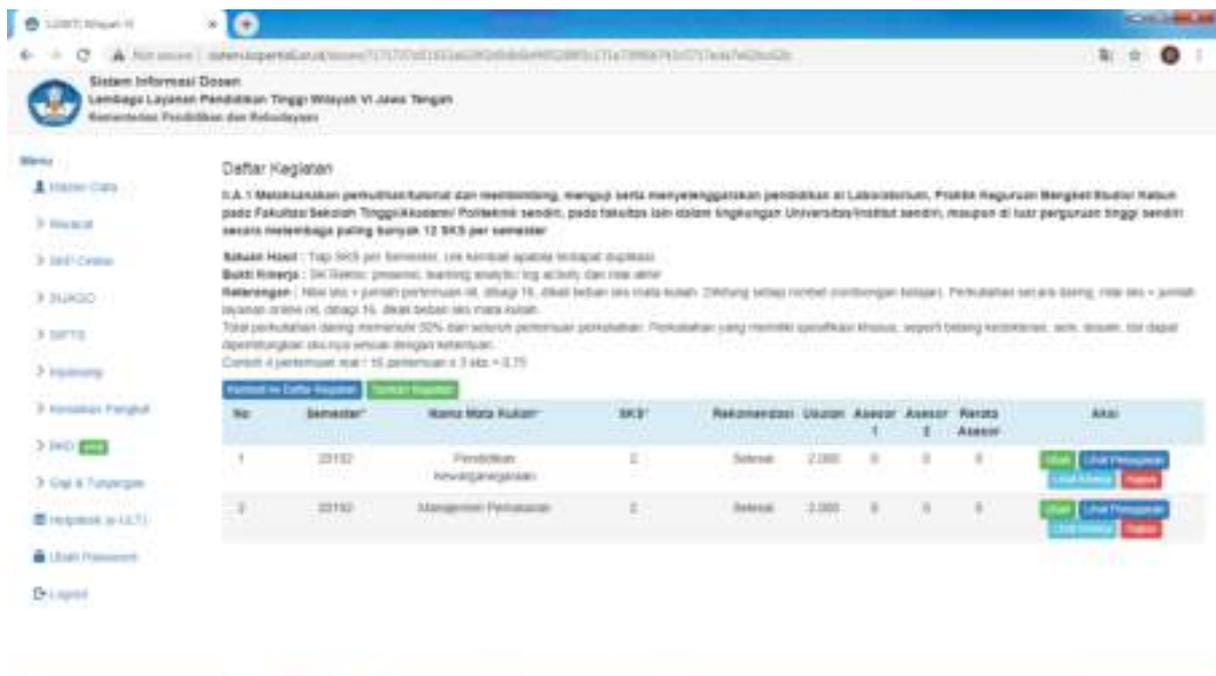
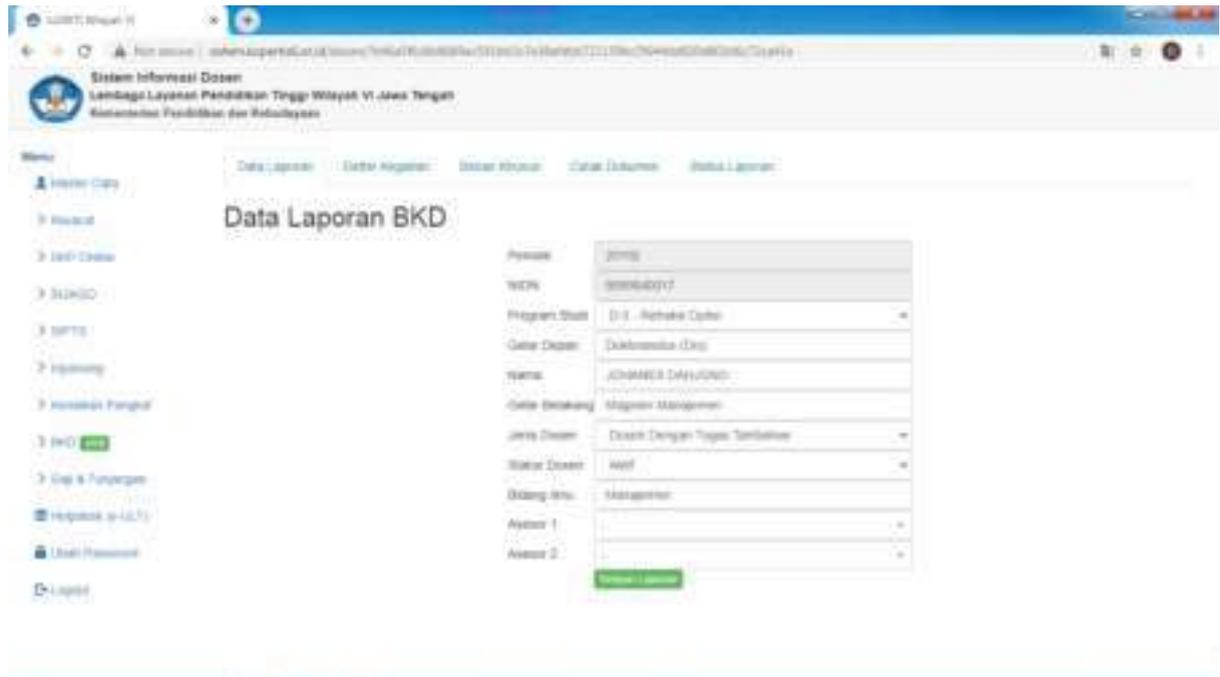
No	Uraian	Status Pengusul		Kompleksi Pengusul	Bead Penilaian			Kompleksi Beban
		Uraian	Zadangan		Asses 1	Asses 2	Paralel	
1	Penelitian			✓				✗
2	Penelitian-Perencanaan	17.000	0.000		0.000	0.000	0	✗
3	Penelitian-Perencanaan			✗				✗
4	Penelitian-Perencanaan			✗				✗
5	Penelitian-Perencanaan			✗				✗
6	Penelitian-Perencanaan			✗				✗
7	Penelitian + Penelitian (sisa 10 BUKI)	10		✓	10	5	0	✗
8	Total Beban (sisa 10 BUKI)	10	0	✓	0	0	0	✗
Rekapitulasi				100% (10/10)				100% (10/10)

Yours Quality Beban dan Komplexitas Draft Laporan BUKI (sisa 10 halaman) sesuai dengan data yang tertera di Atas. Terima Kasih

Ketua Program Studi

Untung Suparman, Amd Ro., SKM., MH.Kes

Drs J Djahjono, MM



SISTEM INFORMATIKA

Sistem Informasi Dosen
Lembaga Layanan Pendidikan Tinggi Wilayah VI Jawa Tengah
Kementerian Pendidikan dan Kebudayaan

Menu

- Master Data
- Revisi
- DPT Online
- SIKASD
- SIPTIS
- Isipasing
- Konfirmasi Pengabdian
- DND **aktif**
- Gap & Tumpang
- Keputusan (P, L, T)
- Ulang Password
- Logout

Daftar Kegiatan

S.I.S Anggota pengaji

Sasaran Hasil : Setiap Mahasiswa Sertifikat/Diploma, cek kembali apakah terdapat duplikasi
Bukti Kinerja : SK Rektor / Dekan
Keterangan : Ditinjau dari jumlah mahasiswa yang diaji

No	Semester	Nama Mahasiswa	Rekomendasi	Ujian	Asesor 1	Asesor 2	Rerata Asesor	Aksi
1	20192	1. Hafidat Kh 2. Sastryawati, S. Zahra 3. A. N. 4. Fatma Nurma	Benar	0,200	0	0	0	Link Link Pengabdian Link Revisi Hapus

SISTEM INFORMATIKA

Sistem Informasi Dosen
Lembaga Layanan Pendidikan Tinggi Wilayah VI Jawa Tengah
Kementerian Pendidikan dan Kebudayaan

Menu

- Master Data
- Revisi
- DPT Online
- SIKASD
- SIPTIS
- Isipasing
- Konfirmasi Pengabdian
- DND **aktif**
- Gap & Tumpang
- Keputusan (P, L, T)
- Ulang Password
- Logout

Daftar Kegiatan

S.I.S Ketua Senat Fakultas

Sasaran Hasil : Setiap Semester, cek kembali apakah terdapat duplikasi
Bukti Kinerja : SK Rektor
Keterangan : Aktif untuk Perencanaan pada Rencana Pendidikan sesuai S.A & PT job

No	Semester	Jenjang/Jabatan	Rekomendasi	Ujian	Asesor 1	Asesor 2	Rerata Asesor	Aksi
1			Benar	4,000	0	0	0	Link Link Pengabdian Link Revisi Hapus

Sistem Informasi Dosen
Lembaga Layanan Pendidikan Tinggi Wilayah VI Jawa Tengah
Kementerian Pendidikan dan Kebudayaan

Menu

- Profil Diri
- Riwayat
- Self-Care
- BUKTI
- DPPTB
- Keuangan
- Konfirmasi Pengantar
- IKD OK
- Gaji & Tunjangan
- Keputusan (p-r, T)
- Ubah Password
- Logout

Daftar Kegiatan
 R.A.2 Hasil penelitian atau pemikiran atau kegiatan industri yang tidak di publikasikan (tersebut di perpustakaan) yang dilakukan secara kolektive

Sasaran Hasil : Setiap karya, cek kembali apabila terdapat duplikasi.

Bukti Kinerja : Surat Keterangan UPTM, Cetak, Lembar Pengumuman, abstrak/ingkaun.

Keterangan : Preprint 10%, Laporan terbitan 30-70%, Laporan abstrak 100%, Tidak abstrak untuk penelitian. Penelitian adalah dapat diuraikan dengan nomor masing-masing peneliti. Jika peneliti ada dari seorang, Asesor yang akan menilai tercapai secara penuh masing-masing peneliti.

No	Judul Laporan Penelitian/Penelitian/Kegiatan Industri	Periode	Rekomendasi Usulan	Asesor			Rerata Asesor	Aksi
				1	2	Asesor		
1		Hubungan Tingkat Pengabdian Masyarakat Dan Penelitian Dengan Keberhasilan Penelitian Untuk Kontak Lintas Pada Perkotaan Mygala	Layanan	0,000	0	0	0	OK Unduh Pengantar Unduh Bukti Hapus

Sistem Informasi Dosen
Lembaga Layanan Pendidikan Tinggi Wilayah VI Jawa Tengah
Kementerian Pendidikan dan Kebudayaan

Menu

- Profil Diri
- Riwayat
- Self-Care
- BUKTI
- DPPTB
- Keuangan
- Konfirmasi Pengantar
- IKD OK
- Gaji & Tunjangan
- Keputusan (p-r, T)
- Ubah Password
- Logout

Daftar Kegiatan
 V.C.2.a. Pengurus, tiap periode jabatan

Sasaran Hasil : Setiap Periode Jabatan, cek kembali apabila terdapat duplikasi.

Bukti Kinerja : SK Pengantar/ Kartu Organisasi

Keterangan : Tidak abstrak untuk abstrak

No	Periode Jabatan	Nama Organisasi/Profesi	Rekomendasi Usulan	Asesor			Rerata Asesor	Aksi
				1	2	Asesor		
1	Januari 2019-2020	Pertemuan Radiografer Indonesia (RARI) Pengurus Pusat (Nasional)	Layanan	0,200	0	0	0	OK Unduh Pengantar Unduh Bukti Hapus

[Beranda](#)
[Daftar Laporan](#)
[Daftar Kegiatan](#)
[Balok Kanvas](#)
[Catatan Dokumen](#)
[Status Laporan](#)

Status Ajuan

Filter Laporan DGD saat ini terapkan pada: **Draft Deseal**

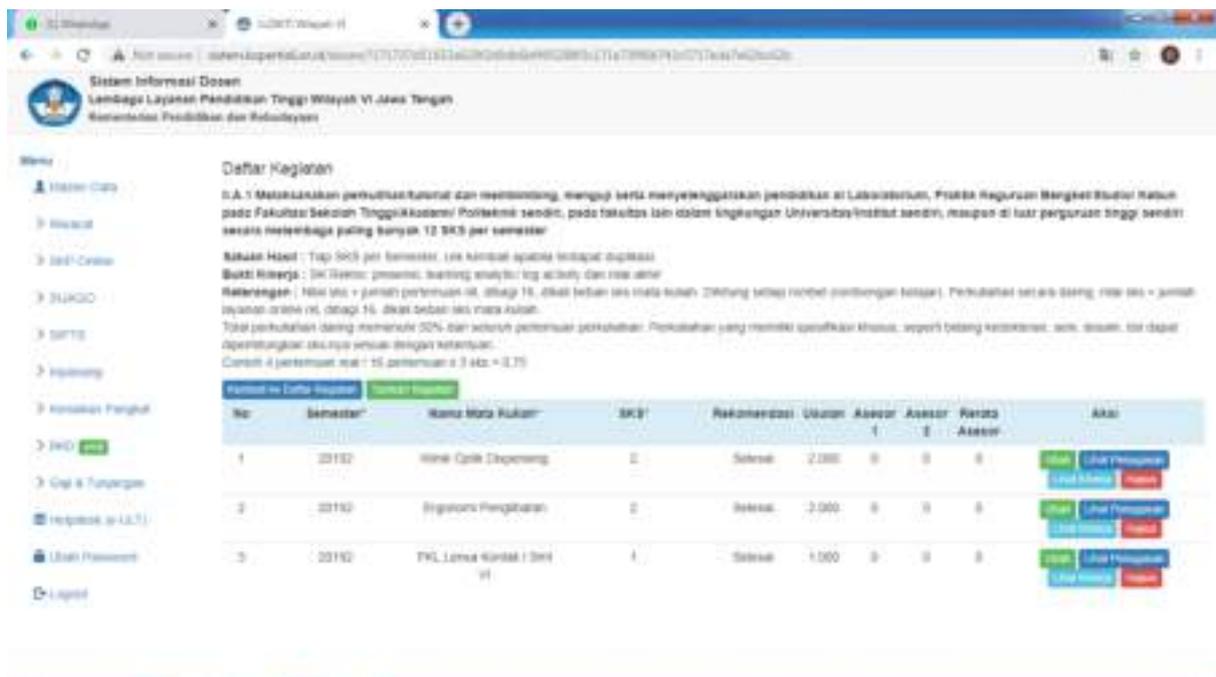
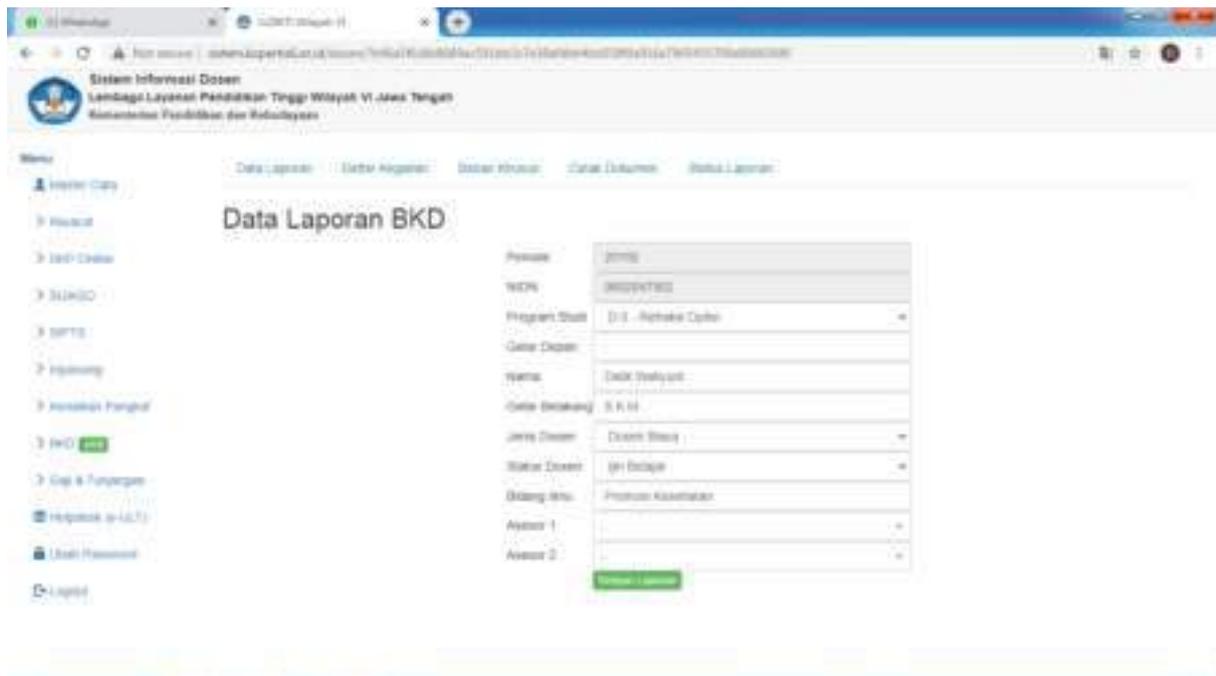
No	Uraian	Desain Pengusul		Keputusan Pengusul	Nilai Perbaikan			Keputusan Ajuan
		Status	Cadangan		Akses 1	Akses 2	Retak	
1	Perbaikan			✓				✗
2	Perencanaan Perbaikan	11.500	0.000		0.000	0.000	0	
3	Perencanaan Perbaikan	0.000	0.000	✓	0.000	0.000	0	✗
4	Perencanaan Perbaikan			✗				✗
5	Perencanaan Perbaikan	0.000	0.000	✓	0.000	0.000	0	✗
6	Perbaikan + Perbaikan (normal 9 DGD)	12.0		✓	0	0	0	✗
7	Total Biaya (normal 12 DGD)	14.50	0	✓	0	0	0	✗
Keimpulan				Siap Disetujui			Siap Disetujui	

Untuk Aplikasi Disetujui akan muncul pada Daftar Laporan DGD bentuk LENDUNG Berisi eselon-selon yang telah direvisi sesuai Perda.

Ketua Program Studi

Untung Suparman, Amd Ro., SKM., MH.Kes

Didik Wahyudi., SKM, MKes



Sistem Informasi Dosen
Lembaga Layanan Pendidikan Tinggi Wilayah VI Jawa Tengah
Kementerian Pendidikan dan Kebudayaan

Daftar Kegiatan
0.0.2.4 Laporan Akhir Magi

Sasaran Hasil : Untuk Mahasiswa, UKL diambil apabila tercapai duplikasi
Bukti Kinerja : SK Rector / Dekan, bukti anggaran atau laporan keuangan
Kategori : Ditinjau dari jenis mahasiswa yang dibidang pada semester berjalan

No	Semester	Nama Mahasiswa	Rekomendasi	Usulan	Aksesor 1	Aksesor 2	Revisi Aksesor	Aksi
1	20192	Feryal Dyaqy Ratna Firdaus Nika Hermawan, Hafid Husniya Rizka, Hana Samartha, Iqbal, Ismael Khalq, Rizki Al Mahdhi, Mozhameed Syah, Siti Zahwa, Muhammad Idris Alfiana	Selesai	0,200	0	0	0	Detail Uraian Kegiatan Uraian Kegiatan Detail

Sistem Informasi Dosen
Lembaga Layanan Pendidikan Tinggi Wilayah VI Jawa Tengah
Kementerian Pendidikan dan Kebudayaan

Daftar Kegiatan
0.0.1 Rata-rata pengaj

Sasaran Hasil : Untuk Mahasiswa, Rata-rata/opsi, UKL diambil apabila tercapai duplikasi
Bukti Kinerja : SK Rector / Dekan
Kategori : Ditinjau dari jenis mahasiswa yang dipaj

No	Semester	Nama Mahasiswa	Rekomendasi	Usulan	Aksesor 1	Aksesor 2	Revisi Aksesor	Aksi
1	20192	Hera Riantono Makhlum Ramdhaniat, Muhammad Nurul Fikri, Rafira Inggrita Al Thery, Siti Nuraini Aryani	Selesai	0,200	0	0	0	Detail Uraian Kegiatan Uraian Kegiatan Detail

Sistem Informasi Dosen
Lembaga Layanan Pendidikan Tinggi Wilayah VI Jawa Tengah
Kementerian Pendidikan dan Kebudayaan

Daftar Kegiatan
0.2.2 Anggota pengajar

Sasaran Hasil : Terjadi Mahasiswa Berprestasi/Dipromosi, dan kembali apabila terlewat dipanggil
Bukti Kinerja : Di Di Revisi / Ditelan
Keterangan : Ditinjau dari jumlah mahasiswa yang dipij

No	Semester	Nama Mahasiswa	Rekomendasi	Uraian	Akses	Akses	Perolehan	Aksi
					1	2	Akses	
1	2019	Aden Ayah, Aprilia Utami, Asep Geyawan, Damar Yudianto, Elza Fia Maulana, Fania Nelyna, Hafidha Nurulita Putri, Itha	terjadi	0,200	0	0	0	Lihat Lihat Revisi Lihat Peninjauan

Sistem Informasi Dosen
Lembaga Layanan Pendidikan Tinggi Wilayah VI Jawa Tengah
Kementerian Pendidikan dan Kebudayaan

Daftar Kegiatan
0.2.1 Mendapat kegiatan mahasiswa di bidang akademik dan kemahasiswaan, termasuk dalam kegiatan ini adalah membimbing mahasiswa menghasilkan produk ilmiah (setiap semester)

Sasaran Hasil : Terjadi Semester dan kembali apabila terlewat dipanggil
Bukti Kinerja : Di Di Revisi / Ditelan
Keterangan : Tidak dibatasi jumlah mahasiswa

No	Semester	Uraian Kegiatan	Rekomendasi	Uraian	Akses	Akses	Perolehan	Aksi
					1	2	Akses	
1	2019	Pembina UKM Paskabab	Lengkap	2,000	0	0	0	Lihat Lihat Revisi Lihat Peninjauan

Sistem Informasi Dosen
Lembaga Layanan Pendidikan Tinggi Wilayah VI Jawa Tengah
Kementerian Pendidikan dan Kebudayaan

Daftar Kegiatan

W.S.2 Bideri / dosen penyumbang / dosen menulis jurnal ilmiah nasional

Sasaran Hasil : terdapat penyumbang / terdapat artikel/apresiasi terdapat di publikasi
Bukti Kinerja : Di editor / penyumbang / dosen menulis
Kerangka :

No	Tahun	Nama Jurnal	Uraian Kegiatan	Rekomendasi	Usulan Asesor	Asesor	Rerata Asesor	Aksi
					1	2		
1	2020	Jurnal Ilmu dan Teknologi Kesehatan	Dosen menulis JTK	Lanjutan	0,100	0	0	Lihat Uraian Penjelasan Uraian Kegiatan Detail

Sistem Informasi Dosen
Lembaga Layanan Pendidikan Tinggi Wilayah VI Jawa Tengah
Kementerian Pendidikan dan Kebudayaan

Daftar Kegiatan

VA.2 sebagai anggota, tetap aktif

Sasaran Hasil : terdapat penyumbang (Terdapat unsur / terdapat artikel/apresiasi terdapat di publikasi
Bukti Kinerja : Di Editor / Di Dekan / Di Dekan / Di Dekan
Kerangka : Tidak terdapat jurnal kepariwisataan perenneman

No	Tahun	Nama Kegiatan/Bahan	Rekomendasi	Usulan Asesor	Asesor	Rerata Asesor	Aksi
				1	2		
1	2020	Menyusun internal penelitian dan pengabdian masyarakat	Lanjutan	0,000	0	0	Lihat Uraian Penjelasan Uraian Kegiatan Detail

Sistem Informasi Dosen
 Lembaga Layanan Pendidikan Tinggi Wilayah VI Jawa Tengah
 Kementerian Pendidikan dan Kebudayaan

Daftar Kegiatan
 VK.2.8.4 Anggotapemerta, tapi kegiatan
 Satuan Kerja : Unitas Kegiatan, Unit kemdikbud terbagi duskaas
 Bukti Nomor : SK Pembiar Duitmas
 Rencanage : tidak dibatasi jumlah kegiatan

No	Unsur Kegiatan	Tanggal / Semester	Rekomendasi	Usulan Asesor			Rata-Rata Asesor	Aksi
				1	2	3		
1	WISNAMA/ADAPTASI KEBUDAYAAN BAHU/KEPRADIAAN DALAM PENGESEDIAN COVID-19	25 JAN 2020/Regul	Senas	0,200	0	0	0	Detail Uraian Kegiatan Uraian Kegiatan

Sistem Informasi Dosen
 Lembaga Layanan Pendidikan Tinggi Wilayah VI Jawa Tengah
 Kementerian Pendidikan dan Kebudayaan

Status Ajuan
 Riwayat 1 ajuan BKI user id terbagi pada Draft Ajuan

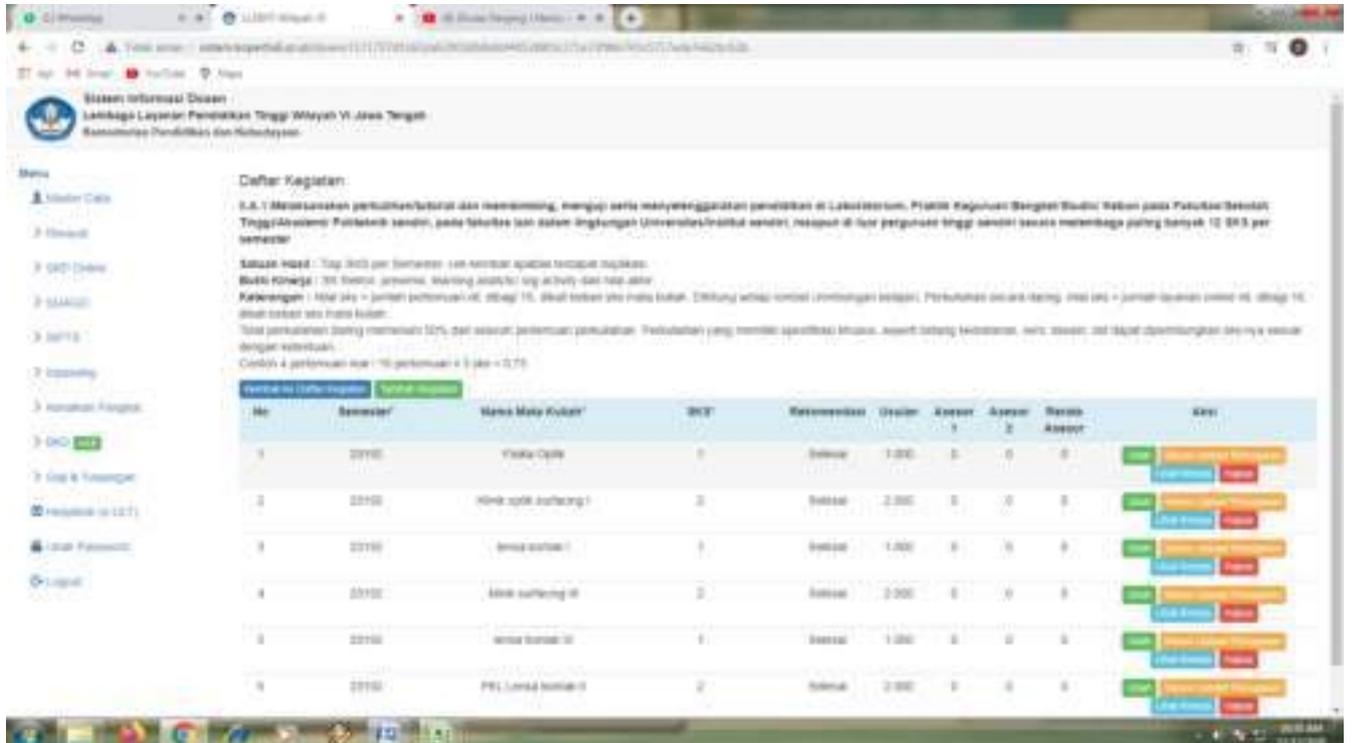
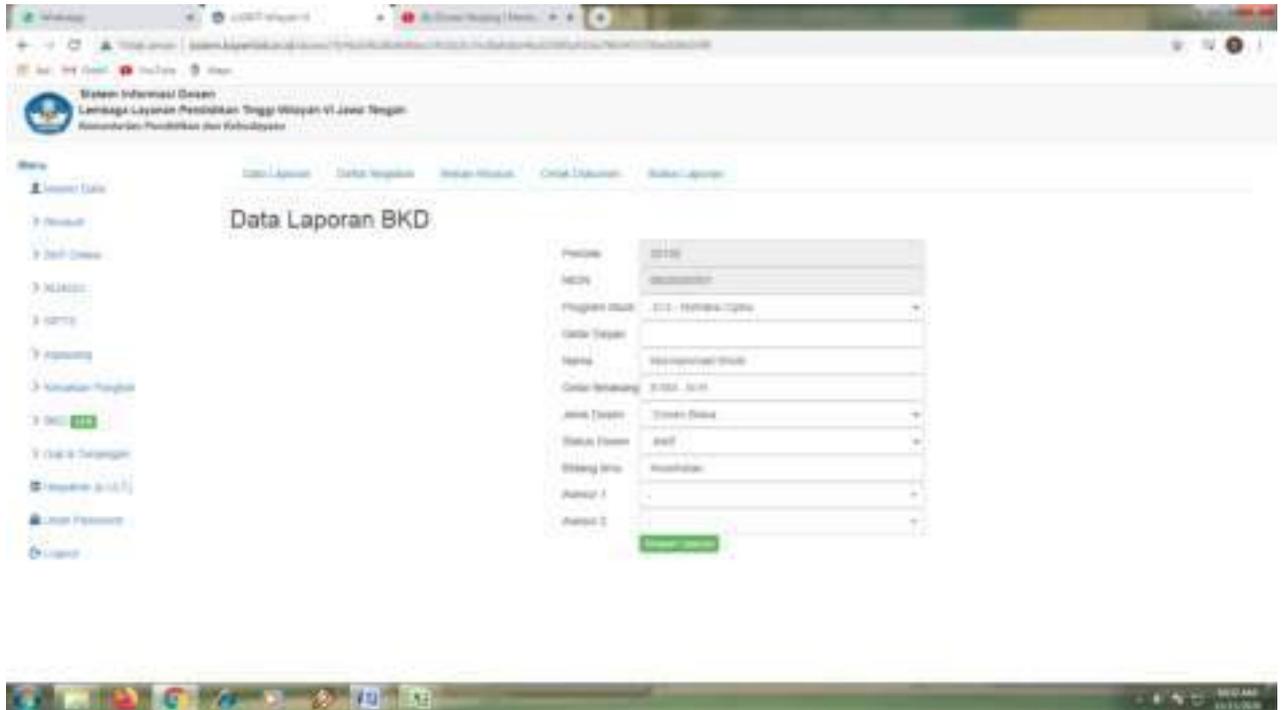
No	Uraian	Dosen Pengusul		Komponen Pengusul	Berdasarkan			Pembuat Ajuan
		Jumlah	Salah		Asesor 1	Asesor 2	Rata-Rata	
1	Pembelian			✓	0,000	0,000	0	✗
2	Pembelian-Pembelian	0,100	0,000	✓	0,000	0,000	0	✗
3	Pembelian-Pembelian			✗				✗
4	Pembelian-Pengabdian	0,100	0,000	✓	0,000	0,000	0	✗
5	Pembelian-Pembelian	0,100	0,000	✓	0,000	0,000	0	✗
6	Pembelian + Pembelian (total 0,200)	0,100		✗	0	0	0	✗
7	Total Ajuan (jumlah 0,200)	0,400	0	✗	0	0	0	✗

Terdapat 1 ajuan yang memiliki komponen BKI dalam ajuan, yaitu 0,100 dari komponen ajuan status

Ketua Program Studi

Untung Suparman, Amd Ro., SKM., MH.Kes

Mochammad Kholil, S.KM., M.H.



Sistem Informasi Dosen
 Lembaga Layanan Pendidikan Tinggi Wilayah VI Jawa Tengah
 Kementerian Pendidikan dan Kebudayaan

Daftar Kegiatan
 10.0.0.0.0 Laporan Akhir studi

Sasaran Matak : Untuk mahasiswa, dan bentuk apakah laporan akhir studi
Sifat Kegiatan : Di Forum / Diskusi, baik langsung atau melalui perantara
Keterangan : Untuk mengetahui mahasiswa yang mengikuti pada semester tersebut

No	Semester	Nama Mahasiswa	Rekomendasi	Uraian	Absen 1	Absen 2	Perolehan Absen	Nilai
1	2020	2020.000...	Selesai	0.000	0	0	0	100



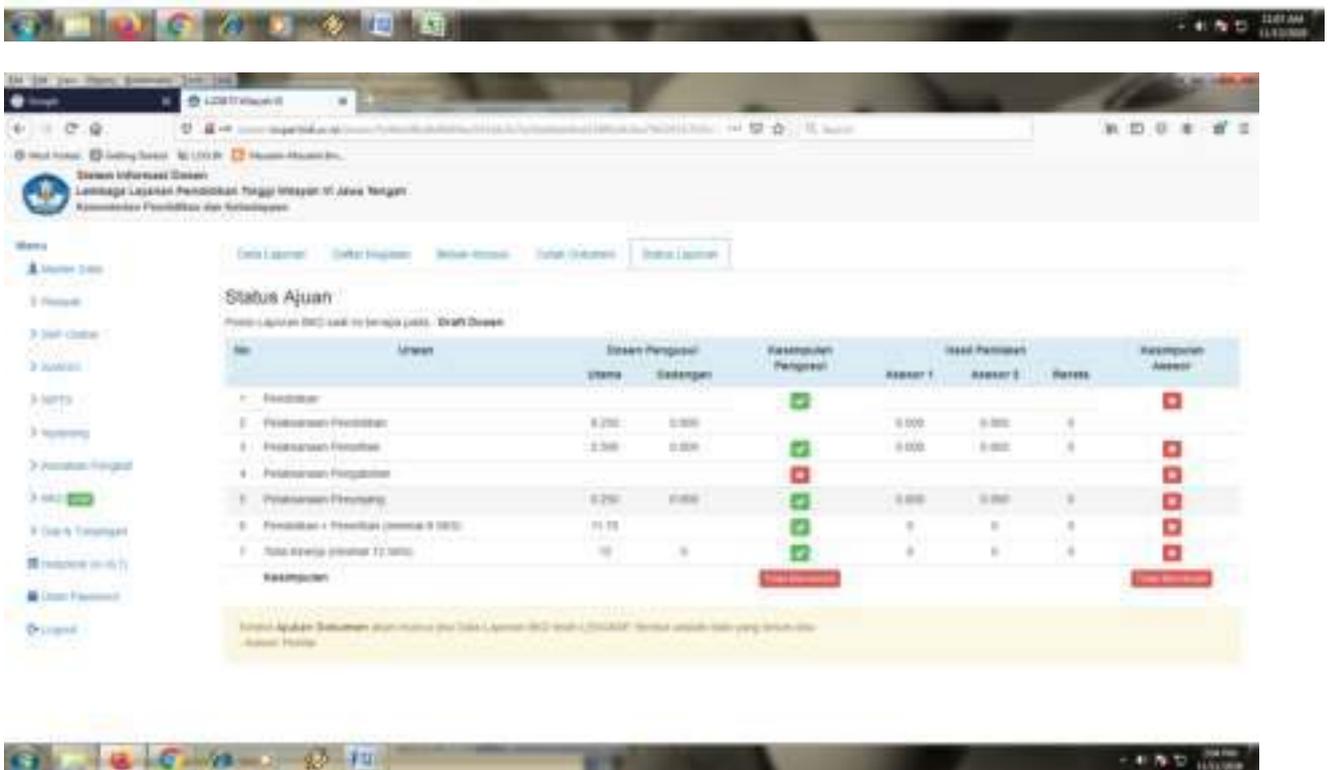
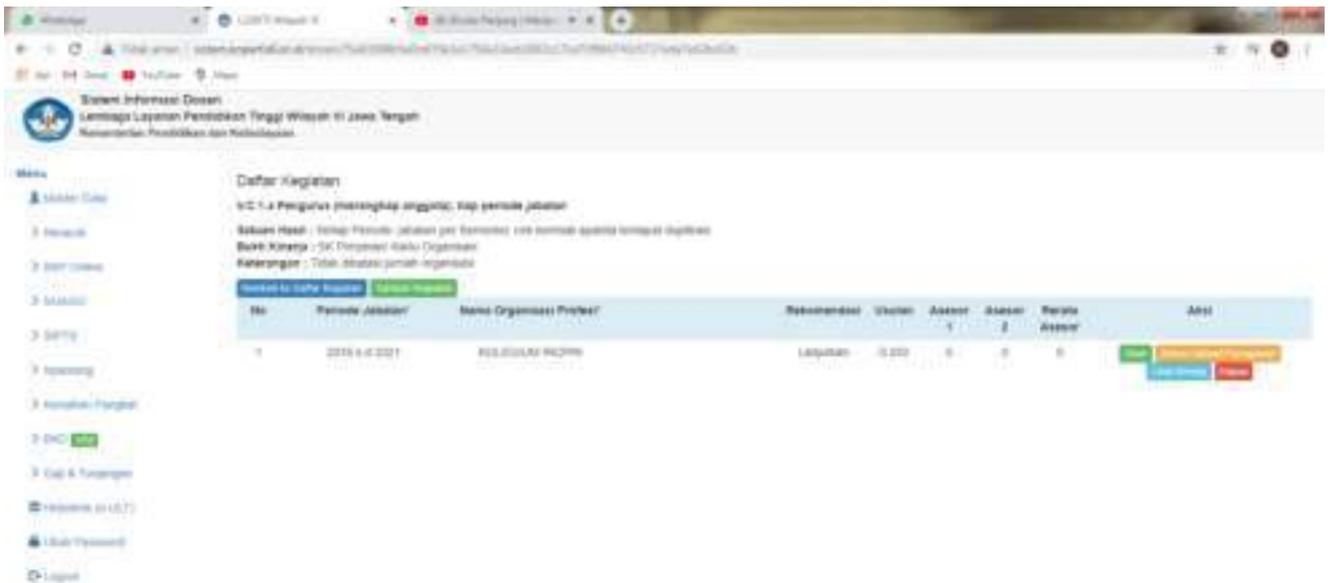
Sistem Informasi Dosen
 Lembaga Layanan Pendidikan Tinggi Wilayah VI Jawa Tengah
 Kementerian Pendidikan dan Kebudayaan

Daftar Kegiatan
 10.0.0.0.0 Seminar

Sasaran Matak : Untuk dosen, dan bentuk apakah laporan akhir studi
Sifat Kegiatan : Seminar online, present, audio, dan lain sebagainya
Keterangan :

No	Judul Artikel	Penulis	Nama Seminar	Rekomendasi	Uraian	Absen 1	Absen 2	Perolehan Absen	Nilai
1	PERAN BERKONTRIBUSI OPTIMISASI PRODUKSI KAWAN LAMBAK BERNANJA DALAM LINGKAR PERKEMBANGAN POLYMERAN RESINATAN SERTA KAWAN LAMBAK	Wanandana Widi	Pinar Refleksi, Optimalisasi Jasa Perikanan Nelayan di Bawang Putih dalam rangka Peningkatan Penerimaan Hasilnya Nelayan	Selesai	0.000	0	0	0	100

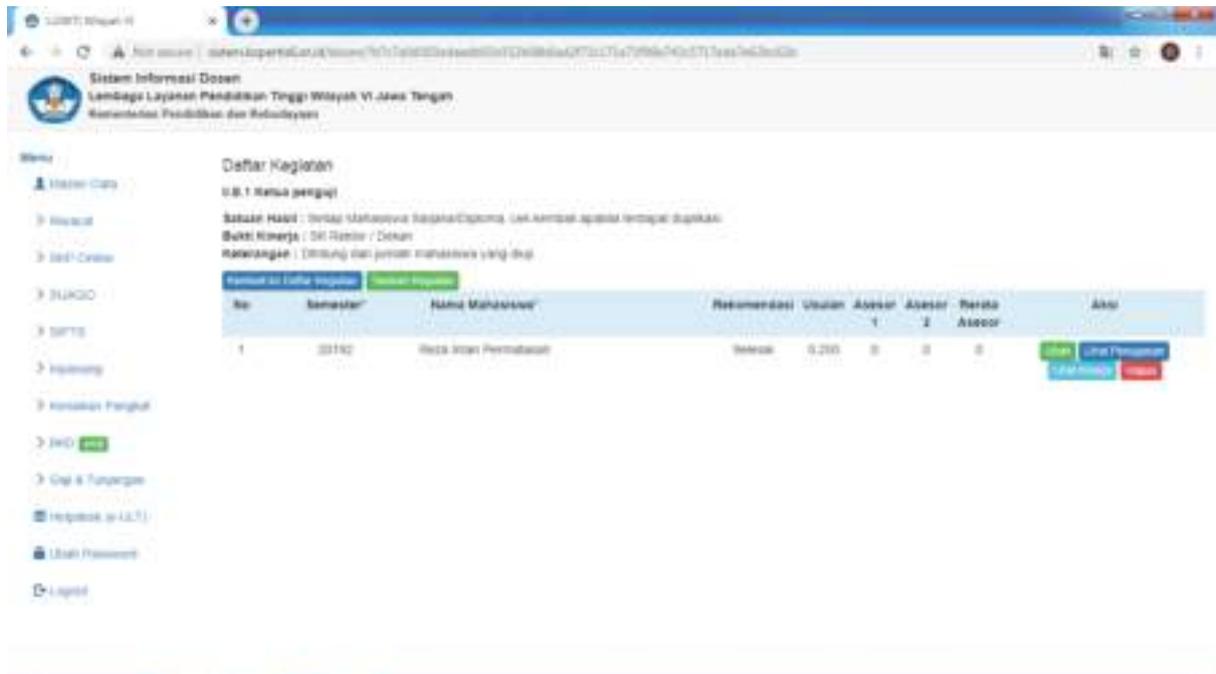
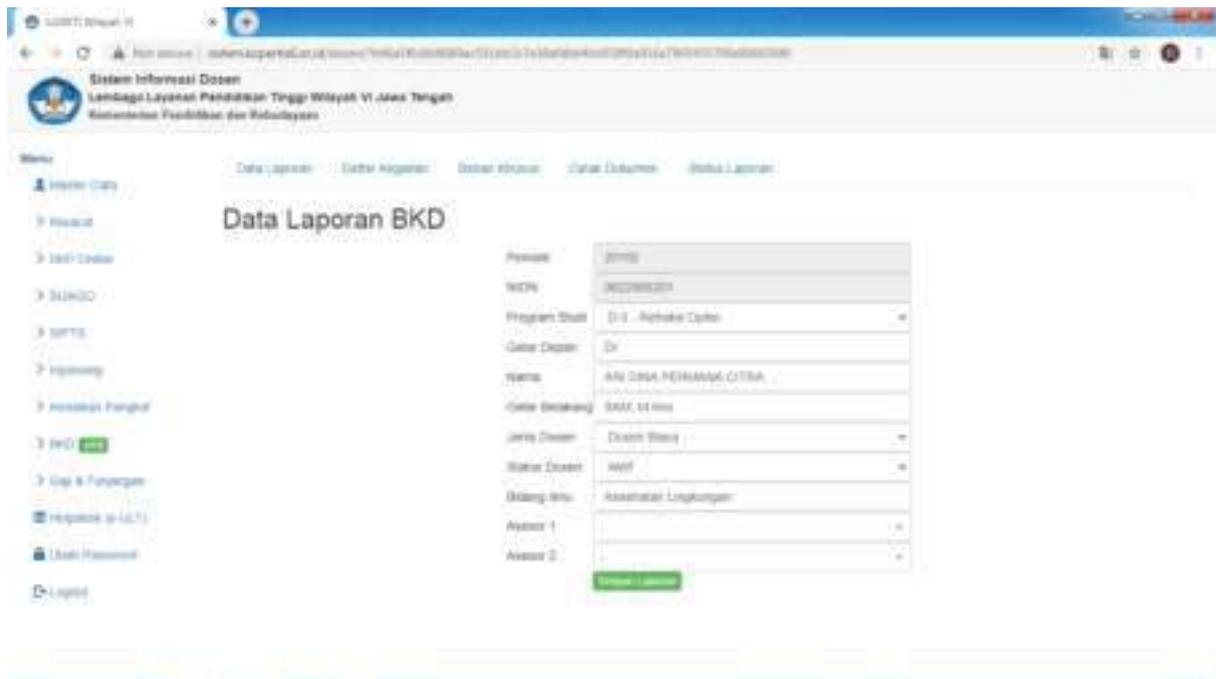




Ketua Program Studi

Untung Suparman, Amd Ro., SKM., MH.Kes

Dr Ari Dina Permana Citra, SKM., M.Kes



Sistem Informasi Dosen
Lembaga Layanan Pendidikan Tinggi Wilayah VI Jawa Tengah
Kementerian Pendidikan dan Kebudayaan

Daftar Kegiatan

IK.3.1 International Seminars pada Teknologi dan Sains

Sasaran Hasil : Terjadi Artikel, cek kembali apabila terdapat duplikasi.
Bukti Kinerja : Halaman lengkap, pendit, daftar isi, dan foto kegiatan.
Keterangan : Maksimal status dengan minimal PTK (Inggris, China, Arab, Perancis, Italia, Spanyol). Mencantumkan sebagai dosen PT yang tidak dibatasi jumlah makalah. Penilaian jabatan juga dapat diwujudkan dengan kontribusi masing-masing penulis, jika penulis lebih dari seorang. Asesor yang akan menilai selanjutnya secara online untuk masing-masing penulis.

No	Judul Artikel*	Penulis*	Nama Seminar*	Rekomendasi	Usulan	Asesor 1	Asesor 2	Revisi Asesor	Aksi
1	Coke Oven Brick Production Use a Mixture of Fly Ash Waste to Substitution Process	Purwandu et al	International Conference on Chemical and Material Engineering (ICCMCE) 2020	Lampirkan	1.000	0	0	0	Uji Kompetensi Uji Kinerja Uji Penilaian
2	Management of the work environment of the small and medium scale concrete brick industry	An (Dina Permata Citra et al)	International Conference on Chemical and Material Engineering (ICCMCE) 2020	Lampirkan	1.000	0	0	0	Uji Kompetensi Uji Kinerja Uji Penilaian

Sistem Informasi Dosen
Lembaga Layanan Pendidikan Tinggi Wilayah VI Jawa Tengah
Kementerian Pendidikan dan Kebudayaan

Daftar Kegiatan

IK.1 Meningkatkan pengembangan hasil penelitian dan penelitian yang dapat diwujudkan akan masyarakat/industri setiap program

Sasaran Hasil : Terjadi Program, cek kembali apabila terdapat duplikasi.
Bukti Kinerja : Disediakan keterangan kefas LTRM / Dekan, foto kegiatan.
Keterangan : Tidak dibatasi jumlah laporan PTK. Penilaian jabatan juga dapat diwujudkan dengan kontribusi masing-masing penulis, jika penulis lebih dari seorang. Asesor yang akan menilai selanjutnya secara online untuk masing-masing penulis.

No	Judul Program*	Tanggal / Semester*	Rekomendasi	Usulan	Asesor 1	Asesor 2	Revisi Asesor	Aksi
1	Pengembangan lingkungan industri informal pada tingkat blok dan bawahan	1 Juli 2020 genap	Lampirkan	2.000	0	0	0	Uji Kompetensi Uji Kinerja Uji Penilaian

SISTEM Informatika

Sistem Informasi Dosen
Lembaga Layanan Pendidikan Tinggi Wilayah VI Jawa Tengah
Kementerian Pendidikan dan Kebudayaan

Menu

- Home Data
- Revisi
- SKP Online
- SUJAGO
- SPTS
- Penyemping
- Keputusan Pengusul
- SKD OK
- Gap & Tunggakan
- Keputusan (p.n.t.)
- Ujian Penawaran
- Logout

Daftar Kegiatan

V.C.2 s Anggota, tiap periode jabatan

Sesuai Hasil : terikat Periode Jabatan, jika kembali apabila terikat duplikasi
Bukti Nomor : SK Pengantar/ Nota Organisasi
Kategori : tidak terdapat jumlah anggaran

Kembali ke Daftar Kegiatan Detail Kegiatan

No	Periode Jabatan	Nama Organisasi/Profil	Rekomendasi Anggaran	Ujian Asesor		Rata Rata	Aksi
				1	2		
1	3 tahun	Pengkumpulan profesional anggaran	Lampiran	3.125	0	0	OK Kembali ke Daftar Kegiatan Batal

SISTEM Informatika

Sistem Informasi Dosen
Lembaga Layanan Pendidikan Tinggi Wilayah VI Jawa Tengah
Kementerian Pendidikan dan Kebudayaan

Menu

- Home Data
- Revisi
- SKP Online
- SUJAGO
- SPTS
- Penyemping
- Keputusan Pengusul
- SKD OK
- Gap & Tunggakan
- Keputusan (p.n.t.)
- Ujian Penawaran
- Logout

Data Laporan Daftar Kegiatan Detail Kegiatan Cetak Dokumen **Status Laporan**

Status Ajuan

Proses Laporan (SKD) saat ini berupa pada : **Draft Dosen**

No	Uraian	Dosen Pengusul		Keputusan Pengusul	Hasil Penilaian			Keputusan Asesor
		Utama	Cadangan		Asesor 1	Asesor 2	Rata Rata	
1	Pendidikan			✔				✘
2	Pekerjaan Pendidikan	5.700	0.000	✔	0.000	0.000	0	✘
3	Pekerjaan Penelitian	6.000	0.000	✔	0.000	0.000	0	✘
4	Pekerjaan Pengabdian	1.000	0.000	✔	0.000	0.000	0	✘
5	Pekerjaan Penyemping	3.125	0.000	✔	0.000	0.000	0	✘
6	Pendidikan + Penelitian (maksimal 2 SKD)	14.2		✔	0	0	0	✘
7	Tidak terdapat (maksimal 12 SKD)	46.527	0	✔	0	0	0	✘
Rekomendasi				Rekomendasi				Tidak Memenuhi

Terdapat Aplikasi Dokumen akan muncul jika Data Laporan (SKD) Data LTR/DAW/ Terikat2 adalah data yang terikat oleh Akun Pribadi

Ketua Program Studi

Untung Suparman, Amd Ro., SKM., MH.Kes



LAPORAN KINERJA DOSEN
SEMESTER 2019/2020 GENAP

I IDENTITAS

Nama
No. Sertifikat / NIDN
Perguruan Tinggi
Status
Alamat PT
Jurusan / Prodi
Jab. Fungsional / Gol.
Tempat dan Tanggal Lahir
S1
S2
S3
Ibu Yang Ditikun
No. HP

Dewi Sari Rochmayani, S.SiT, M.Kes(Epid)
15106307810300 / 0607108801
Universitas Widya Husada Semarang
Dosen Biasa
J. Subul Raya No. 12
D-3 Refleksi Optis
Asisten Atd / Penata Muda / III/a
Semarang, 7 Oktober 1980
Sekolah Tinggi Ilmu Kesehatan Ngudi Widyadarmas
Universitas Diponegoro

085801541277

No	Kegiatan	SKS		Penilaian/ Rekomendasi
		Dosen	Aasas	
BIDANG PENDIDIKAN				
BIDANG PELAKSANAAN PENDIDIKAN				
1	Melaksanakan perkuliahan/tutorial dan membimbing, menguji serta menyelenggarakan pendidikan di Laboratorium, Praktek Keguruan Bengkel/Studio/Kebun pada Fakultas/Sekolah Tinggi/Akademi/Politeknik sendiri, pada fakultas lain dalam lingkungan Universitas/Institut sendiri, maupun di luar perguruan tinggi sendiri secara melembaga paling banyak 12 SKS per semester - 20192 - Blok 14 Rectorat/Departemen Medis & Kebidanan	1.570	1.570	Selesai
2	Melaksanakan perkuliahan/tutorial dan membimbing, menguji serta menyelenggarakan pendidikan di Laboratorium, Praktek Keguruan Bengkel/Studio/Kebun pada Fakultas/Sekolah Tinggi/Akademi/Politeknik sendiri, pada fakultas lain dalam lingkungan Universitas/Institut sendiri, maupun di luar perguruan tinggi sendiri secara melembaga paling banyak 12 SKS per semester - 20192 - Blok 15 Keterampilan Dasar Bidan IB	0.350	0.350	Selesai
3	Melaksanakan perkuliahan/tutorial dan membimbing, menguji serta menyelenggarakan pendidikan di Laboratorium, Praktek Keguruan Bengkel/Studio/Kebun pada Fakultas/Sekolah Tinggi/Akademi/Politeknik sendiri, pada fakultas lain dalam lingkungan Universitas/Institut sendiri, maupun di luar perguruan tinggi sendiri secara melembaga paling banyak 12 SKS per semester - 20192 - Epidemiologi	2.000	2.000	Selesai
4	Membimbing KKN, Praktek Kerja Nyata/Praktek Kerja Lapangan (seliap semester) - 20192 - Blok 21 (Praktek Lapangan Komunitas)	2.000	2.000	Beban Lebih
5	Laporan akhir studi - 20192 - Nita Sari	0.500	0.500	Selesai
6	Laporan akhir studi - 20192 - Maria De Fatma Ibt	0.250	0.250	Selesai
7	Laporan akhir studi - 20192 - Adira Rahma Deyya	0.250	0.250	Selesai
8	Ketua penguji - 20192 - Batul Kridyanthi	0.250	0.250	Selesai
9	Ketua penguji - 20192 - Nafisa Sulstani Gaffa	0.250	0.250	Selesai
10	Anggota penguji - 20192 - Rafiqha Hani	0.250	0.250	Selesai
11	Membina kegiatan mahasiswa di bidang akademik dan kemahasiswaan, termasuk dalam kegiatan ini adalah membimbing mahasiswa menghasilkan produk ilmiah (setiap semester) - 20192 - Membimbing Kegiatan Mahasiswa di Bidang Akademik	2.000	2.000	Beban Lebih
12	Ketua Lembaga - Genap 2019-2020 - Ketua Lembaga Penjaminan Mutu	4.000	4.000	Beban Lebih
13	Lamanya 10-30 jam - Workshop Penyusunan Proposal Penelitian & dan Pengabdian Masyarakat - 15-17 Maret 2020	0.150	0.150	Selesai
BIDANG PELAKSANAAN PENELITIAN				
1	Jurnal Nasional terakreditasi Diks - Development of School Reproductive Health Education Index Model (Indeks Pendidikan Kesehatan Reproduksi Sekolah / IPKPRS) - Dewi Sari Rochmayani, Iwan Budiono	3.750	3.750	Selesai
2	Jurnal Nasional terakreditasi Diks - HUBUNGAN PENGETAHUAN TENTANG PERILAKU HIDUP BERSIH DAN SEHAT (PHBS) DENGAN PERILAKU HIDUP SEHAT SISWA PMR DI SDN KRAPYAK - Chusnul Zulfika, Dewi Sari Rochmayani	2.500	2.500	Selesai
BIDANG PELAKSANAAN PENGABDIAN				

1	Tingkat awal, tiap program - Peningkatan Pengetahuan Guru Pendidikan Anak Usia Dini Dalam Deteksi Dini Stunting di PG/TK Al Azzam Kelurahan Jember Kecamatan Mijen Kota Semarang - Oktober 2019-September 2020/Genap 2019/2020	0.500	0.375	Selesai
2	Editor / rekan penyunting / rekan redaksi: Jurnal Inisiatif Nasional - 2019 - Jurnal Pengabdian Masyarakat (JPM)	0.125	0.125	Lanjutkan
BIDANG PELAKSANAAN PENUNJANG				
1	Sesuai anggota, tiap tahun - Genap 2019-2020 - SK Tim Penilai Angka Kredit/PAK/Universitas	0.500	0.500	Lanjutkan
2	Sesuai anggota, tiap tahun - Genap 2019-2020 - SK Senat Universitas	0.500	0.500	Lanjutkan
3	Sesuai anggota, tiap tahun - Genap 2019-2020 - SK Panitia Akreditasi	0.500	0.500	Lanjutkan
4	Anggota, tiap periode jabatan - Genap 2019-2020 - Ikatan Bidan Indonesia	0.125	0.125	Lanjutkan
5	Anggotapeserta, tiap kegiatan - Seminar Health Literacy, Social Determinan, and Overweight and Obesity Among Middle Aged Women in Myanmar - 18 Mei 2020/Genap 2019/2020	0.500	0.500	Selesai
6	Anggotapeserta, tiap kegiatan - Seminar Menjaga Imunitas Tubuh Saat Pandemi Covid-19 Dengan Kesehatan Komplementer - 6 Juni 2020/Genap 2019/2020	0.500	0.500	Selesai
7	Anggotapeserta, tiap kegiatan - Seminar Lesson Learned Penerapan PSBB dan Inovasi Strategi "Jaga Tunggal" dalam Pengendalian Covid-19 Kota Semarang - 28 April 2020/Genap 2019/2020	0.500	0.500	Beban Lebih
8	Anggotapeserta, tiap kegiatan - Seminar Implementasi SPMI pada Borang 9 Kriteria Terkait Proses Akreditasi dan Strategi Menghadapi Assessment Lapangan secara Darurat - 27 Juni 2020/Genap 2019/2020	0.500	0.500	Beban Lebih
9	Anggotapeserta, tiap kegiatan - Seminar Membangun Integrali SPMI dan SPME Kampus Merdeka Belajar - 3 Juli 2020/Genap 2019/2020	0.500	0.500	Beban Lebih
10	Anggotapeserta, tiap kegiatan - Seminar Sehat dan Produktif Menuju New Normal Melalui Pengendalian Covid-19 - 1 Juli 2020/Genap 2019/2020	0.500	0.500	Beban Lebih
11	Anggotapeserta, tiap kegiatan - Seminar Ayo Start From You! Kita Putus Penularan Masa Ramai Covid-19 - 22 Juni 2020/Genap 2019/2020	0.500	0.500	Beban Lebih
12	Anggotapeserta, tiap kegiatan - Seminar Youth Power in COVID-19 Pandemic Situation - 6 Juni 2020/Genap 2019/2020	0.500	0.500	Beban Lebih

PERNYATAAN DOSEN

Saya dosen yang membuat laporan kinerja ini menyatakan bahwa semua aktivitas dan bukti pendukungnya aktivitas saya dan saya sanggup menertima sanksi apapun termasuk penghentian tunjangan dan mengembalikan yang sudah saya terima apabila pernyataan ini dikemudian hari terbukti tidak benar.

Dosen Yang Membuat

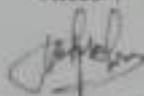


Dewi Sari Rochmayani, S.SiT, M.Kes(Epid)
NIDN 0607108001

PERNYATAAN ASESOR

Saya sudah memeriksa kebenaran dokumen yang ditunjukkan dan bisa menyetujui laporan evaluasi ini.

Asesor I



Dr. dr. Taufiqurrahman, M.Kes., Sp.And
NIRA 9909124710121905562

Asesor II



dr. H. Iwang Yusuf, M.Si
NIRA 9910124711109305564



LEMBAR KOREKSI ASESOR DAN PENGESAHAN PIMPINAN
SEMESTER 2019/2020 GENAP

IDENTITAS

Nama : Dewi San Rochmayani, S.SiT, M.Kes(Epid)
No. Sertifikat / NIDN : 15106307810309 / 0807108001
Perguruan Tinggi : Universitas Widyadarmas Semarang
Status : Dosen Blaya
Alamat PT : J. Subali Raya No. 12
Jurusan / Prodi : D-3 Rekrutasi Optisi
Jas. Fungsional / Gol. : Asisten Ahli / Penata Muda / III/a
Tempat dan Tanggal Lahir : Semarang, 7 Oktober 1980
S1 : Sekolah Tinggi Ilmu Kesehatan Ngudi Widyadarmas
S2 : Universitas Diponegoro
S3 :
Ibu Yang Dirakun :
No. HP : 085001541277

No	Keterangan	Syarat (PP 37 TH 2009)	Kinerja	Kesimpulan
1	Pendidikan			Memenuhi
2	Pelaksanaan Pendidikan	Tidak boleh kosong	5.62	Memenuhi
3	Pelaksanaan Penelitian	Tidak boleh kosong	6.25	Memenuhi
4	Pelaksanaan Pengabdian	Tidak boleh kosong	0.5	Memenuhi
5	Pelaksanaan Perungyang	Tidak boleh kosong	2.625	Memenuhi
6	Pendidikan + Penelitian	Minimal 8 SKS	12.07	Memenuhi
7	Total Kinerja	Minimal 12 SKS	15.185	Memenuhi

Kesimpulan : Memenuhi Syarat UU

PERNYATAAN DOSEN

Saya dosen yang membuat laporan kinerja ini menyatakan bahwa semua aktivitas dan bukti pendukungnya aktivitas saya dan saya sanggup menerima sanksi apapun termasuk penghentian tunjangan dan mengembalkkan yang sudah saya terima apabila pernyataan ini dikemudian hari terbukti tidak benar.

Dosen Yang Membuat

Dewi San Rochmayani, S.SiT, M.Kes(Epid)
NIDN 0807108001

PERNYATAAN ASESOR

Saya sudah memeriksa kebenaran dokumen yang ditunjukkan dan bisa menyetujui laporan evaluasi ini.

Asesor I

Dr. dr. Taufiqurrahman, M.Kes., Sp.And
NIRA 9909124710121905562

Asesor II

dr. H. Wang Yusuf, M.Si
NIRA 9910124711109305564

Mengetahui,
Atasan Dosen:

UNTING SUPARMAN
NIDN 8854780018

**REKAPITITULASI MAHASISWA MENILAI
DOSEN, TENAGA KEPENDIDIKAN,
PENGELOLA,
PEMBELAJARAN DARING**

REKAPITITULASI MAHASISWA MENILAI DOSEN

NO	Nama Dosen	P1	P2	P3	P4	SARAN
1	Abdul Halim AMd.RO FIACLE	3,05	2,98	3,04	3,03	Dalam memberikan tugas harap diberikan peraturan yang jelas. Dan saat ujian diberikan soal yang sesuai dengan waktu pengerjaannya.
2	Ahmad Bunyamin AMd.RO	3,01	2,96	2,98	2,99	sebaiknya menegur mahasiswa yang bandel dalam kelas
3	Ambar Dwi Erawati, S.SiT, M.H.Kes	2,76	2,83	2,90	2,76	sebaiknya menegur mahasiswa yang bandel dalam kelas
4	Dr. Ari Dina Permana C, SKM, M.Kes	2,93	2,79	2,86	2,79	Terlalu banyak kuisisioner, web susah di akses, tidak user friendly
5	Budi Rakhmadi, AMd.RO, S.Pd	3,09	3,06	3,08	3,08	Cukup memberikan daya tanggap kepada mahasiswa
6	Dewi Sri R, S.SiT, M.Kes (Epid)	3,06	3,01	3,09	3,04	Tentu, melalui daring beliau selalu mengecek mahasiswanya
7	Didik Wahyudi, SKM, M.Kes	2,63	2,69	2,63	2,63	Jika mengajar harus sesuai dengan mata kuliah,dan memberika tugas yang jelas, kalau menerangkan agak membingungkan, menegur mahasiswa yang ribut dikelas
8	dr. DEXA RIVANDI	2,55	2,38	2,59	2,52	menegur mahasiswa jika ribut
9	dr. HAFIZHAN	3,00	3,00	2,97	2,79	Dalam penyampaian materi diharapkan lebih pelan dan menggunakan bahasa yang mudah di pahami.
10	dr. IHSAN ARDINEL ABDINNI	2,62	2,45	2,48	2,52	Dalam penyampaian materi diharapkan lebih pelan dan menggunakan bahasa yang mudah di pahami,Sangat kurang sebagai contoh saat uas kemarin dosen mengulur2 waktu sehingga membuat agenda mahasiswa terganggu dan dosen tidak memperhatikan kendala yang di hadapi oleh mahasiswa
11	dr. MOCH. JUSUF CHOLIL	3,00	3,00	3,00	3,33	Semoga tetap memberikan pelayanan terbaik untuk mahasiswanya dan tetap sabar membimbing mahasiswanya yang sulit memahami mata perkuliahan
12	Drs. ENGAN SIGIT RAKHMADI	3,12	3,10	3,13	3,12	Sudah baik, tinggal mahasiswa yang mendengarnya
13	Drs. JOHANES DAHJONO,MM	2,64	2,68	2,82	2,64	Dalam penyampaian materi harap tidak monoton yang membuat mahasiswa jenuh.
14	Machbub Junaedi, Amd.RO, SKM	3,06	3,09	3,14	3,06	Semoga kepedannya lebih baik lagi
15	Mochammad Kholil, SKM, M.H	3,04	3,02	3,06	3,08	Diusahakan masuk saat kuliah tatap muka
16	Novita Alfiani, S.SiT, M.Kes	3,05	3,02	3,09	3,09	Cara menerangkan sangat pelan tapi pasti ke inti materi nya
17	Rinayati, S.SiT, M.Kes	3,15	3,02	3,08	3,08	Semoga bisa ditingkatkan lagi

18	Sri Wahyuning, S.SIT, M.Kes	3,11	3,03	3,09	3,00	maksimalkan
19	Untung Suparman, SKM, M.H.Kes	3,17	3,13	3,12	3,17	Semoga tetap memberikan pelayanan terbaik untuk mahasiswanya dan tetap sabar membimbing mahasiswanya yang sulit memahami mata perkuliahan
	RATA RATA	2,79	2,91	2,95	2,60	

REKAPITULASI MAHASISWA TENAGA PENDIDIK

Score	P1	Score	P2	Score	P3	Score	P4	Total Score	%
1	2	1	2	1	1	1	4	9	1
2	9	2	13	2	71	2	303	396	53
3	74	3	70	3	71	3	67	282	37
4	15	4	15	4	17	4	19	66	9
Total Score	100		100		160		393	753	
	%		%		%		%		
	2		2		1		1		
	9		13		44		77		
	74		70		44		17		
	15		15		11		5		

Kode

Pertanyaan

- P1 Keandalan dan kemampuan tenaga kependidikan dalam memberikan pelayanan terhadap mahasiswa.
- P2 Daya tanggap tenaga kependidikan dalam membantu mahasiswa dan memberikan jasa dengan cepat.
- P3 Kepastian bahwa pelayanan tenaga kependidikan sesuai dengan ketentuan.
- P4 Kepedulian tenaga kependidikan dalam memberi perhatian kepada mahasiswa.

REKAPITULASI MAHASISWA MENILAI PENGELOLA

Score	P1	Score	P2	Score	P3	Score	P4		Score TOTAL	%
1	3	1	3	1	2	1	4	1	12	4
2	13	2	17	2	13	2	4	2	43	13
3	67	3	64	3	71	3	15	3	217	65
4	17	4	16	4	14	4	15	4	62	19
	100		100		100		38		334	
	%		%		%		%			
	3		3		2		11			
	13		17		13		11			
	67		64		71		39			
	17		16		14		39			

Kode

- P1 Keandalan dan kemampuan pengelola/institusi dalam memberikan pelayanan terhadap mahasiswa.
- P2 Daya tanggap pengelola/ institusi dalam membantu mahasiswa dan memberikan jasa dengan cepat.
- P3 Kepastian bahwa pelayanan pengelola/ institusi sesuai dengan ketentuan.
- P4 Kepedulian pengelola/ institusi dalam memberi perhatian kepada mahasiswa.

REKAPITULASI MAHASISWA MENILAI PEMBELAJARAN DARING

P2		%
googleclassroom	57	58
zoom	17	17
WA	20	20
Webex	1	1
Tidak memilih	4	4
	99	

P4		%
1 (internet)	37	37
2 (kondisi link skitar)	11	11
3 (Materi)	5	5
4 (kuota)	35	35
5 (kemamp dosen)	8	8

P3		%
1 (WA)	17	17
2 (VC)	18	18
3 (Tugas dan Pembhsn)	15	15
4 (Lat sol dan Pembhsn)	21	21
5 (Vidio Tut dan Pembhsn)	28	28
	99	

P5	P6	P7	P8
3	3	2	3

P9	P10	P11	P12
2	3	3	3

Kode	Pertanyaan
P1	Nama Kota dan Provinsi Lokasi anda menjalani perkuliahan daring
P2	Aplikasi pembelajaran daring apa yang paling efektif bagi anda dalam perkuliahan ?
P3	Media/Metode pembelajaran apa yang paling efektif bagi anda dalam perkuliahan daring?
	1 Diskusi chatting melalui pesan Whatsapp
	2 Video Confrence
	3 Pemberian Tugas dan pembahasan
	4 Latihan Soal dan pembahasan

	5	Video tutorial / penjelasan materi				
P4		Kendala apa yang anda hadapi saat menjalankan perkuliahan daring?				
	1	Jaringan internet				
	2	Kondisi sekitar yang tidak nyaman untuk pembelajaran				
	3	Materi / bahan ajar perkuliahan				
	4	Kuota internet				
	5	Kemampuan dosen dalam pelaksanaan daring				
P5		Seberapa baik proses pembelajaran daring yang dijalankan di Universitas Widya Husada selama ini ?				
P6		Bagaimana kemampuan dosen dalam memberikan pelayanan dalam proses daring selama ini?				
P7		Bagaimana sinyal internet di daerah anda dalam proses pembelajaran daring				
P8		Bagaimana interaksi dosen dan mahasiswa dalam proses perkuliahan daring selama ini?				
P9		Apakah perkuliahan daring sudah mampu mendukung tercapainya Capaian Pembelajaran Matakuliah?				
P10		Bagaimana kualitas bahan ajar yang di share dalam perkuliahan daring?				
P11		Bagaimana kualitas aplikasi ujian online yang digunakan selama ini?				
P12		Berapa biaya kuota yang anda butuhkan untuk pembelajaran daring?				

Rapat Tinjauan Manajemen

