



**UNIVERSITAS
WIDYA HUSADA
SEMARANG**

**LAPORAN MONITORING DAN EVALUASI
PROSES PEMBELAJARAN
SEMESTER GENAP TAHUN 2019 / 2020**

PRODI D III FISIOTERAPI

**FAKULTAS KESEHATAN DAN KETEKNISIAN MEDIK
SEMARANG
2020**

 <p>UNIVERSITAS WIDYA HUSADA SEMARANG</p>	<p align="center">UNIVERSITAS WIDYA HUSADA SEMARANG Jl. Subali Raya No. 12 Krapyak, Semarang Telp. (024) 731-2988, 731-2944 Fax. (024) 731-2944 Email: widya_husada@yahoo.com Web: www.Universitashw.ac.id</p>	
	<p>HALAMAN PENGESAHAN LAPORAN MONITORING DAN EVALUASI (MONEV)</p>	<p>Kode Bagian 6</p>

Pengesahan

Prodi / bagian : D III Fisioterapi
Fakultas /Biro : Fakultas Kesehatan dan Keteknisian Medik
No. Dokumen : WH-FM-06/02
Tanggal Berlaku : 02 Juni 2020
Nomor Revisi : 01

Disiapkan Oleh : **Gugus Penjaminan Mutu Prodi D III Fisioterapi**



Akhmad Alfajri Amin, SST, M. Fis

Ketua Prodi D III Fisioterapi



Suci Amanati, SST. Ft, M. Kes

Diperiksa Oleh : **Kepala Lembaga Penjaminan Mutu**



Dewi Sari R, S.Si.T., M.Kes (Epid).

Disahkan Oleh : **Dekan Fakultas Kesehatan dan Keteknisian Medik**



Ns. Maulidta Karunianingtyas W, M. Kep

KATA PENGANTAR

Puji syukur dipanjatkan ke hadirat Tuhan YME atas limpahan rahmat dan karunia-Nya sehingga penyusunan Laporan Monitoring dan Evaluasi ini dapat diselesaikan. Universitas Widya Husada menjalankan proses monitoring dan evaluasi dalam rangka proses penjaminan mutu yang bertujuan untuk memenuhi atau melampaui Standar Nasional Pendidikan sebagaimana yang tertuang dalam Permenristekdikti No. 44 tahun 2015 dan Permenristekdikti No 62 Tahun 2016.

Kami mengucapkan terima kasih kepada berbagai pihak di Universitas Widya Husada yang telah memberikan kontribusinya baik dalam proses persiapan, pelaksanaan sampai terselesaikannya laporan monitoring dan evaluasi ini. Kami menyadari sepenuhnya bahwa masih ada kekurangan dalam penyusunan laporan monitoring dan evaluasi ini. Oleh karena itu, kami menerima saran dan kritik dari semua pihak agar kami dapat memperbaiki dan meningkatkan kinerja kami dalam monev ini. Semoga monev ini dapat memberikan manfaat dan masukan untuk Universitas Widya Husada menjadi lebih baik lagi.

Semarang, 10 September 2020

Gugus Penjaminan Mutu (GPM)

Prodi D III Fisioterapi

DAFTAR ISI

HALAMAN JUDUL.....	i
HALAMAN PENGESAHAN.....	ii
KATA PENGANTAR	iii
BAB I PENDAHULUAN.....	
A. Latar Belakang	
B..Tujuan dan Manfaat.....	
C..Dasar Hukum.....	
BAB II LAPORAN MONEV.....	
A. Monev Kurikulum.....	
B..Monev Pembelajaran.....	
C..Monev Institusi.....	
D. Monev Kinerja.....	
BAB III PENUTUP.....	
A. Kesimpulan.....	
B..Saran/ Rekomendasi.....	
LAMPIRAN-LAMPIRAN	
1.. Hasil Rekapitulasi Evaluasi pelaksanaan proses pembelajaran (Ceklis Mutu RPS)	
2.. Hasil Rekapitulasi Pelaksanaan penilaian pembelajaran (<i>Blue print soal</i>)	
3.. Hasil Rekapitulasi Mahasiswa Menilai Dosen	
4.. Hasil Rekapitulasi Perkuliahan Daring	
5.. Laporan BKD Dosen sudah di Evaluasi	

BAB I

PENDAHULUAN

A. Latar Belakang

Universitas Widya Husada Semarang merupakan salah satu perguruan tinggi yang melaksanakan kegiatan sistemik untuk meningkatkan mutu pendidikan tinggi secara berencana dan berkelanjutan sesuai dengan Permenristekdikti No. 44 tahun 2015 dan Permenristekdikti No 62 Tahun 2016.

Monitoring dan evaluasi merupakan salah satu bentuk evaluasi diri yang ditinjau secara berkala, disesuaikan dengan kondisi-kondisi internal Universitas. Data monev merupakan data dari, oleh dan untuk Universitas. Oleh karena itu, data yang diperoleh dapat menjadi penuntun program studi dalam melakukan evaluasi diri, menetapkan rencana tindak lanjut, perencanaan, menetapkan pelaksanaan, monitoring dan evaluasi, serta perbaikan terus menerus untuk mencapai standar dan kriteria yang ditetapkan.

Pada semester genap tahun 2019/2020 Lembaga Penjaminan Mutu (LPM)

Universitas Widya Husada akan melaksanakan monitoring dan evaluasi terhadap semua bidang yaitu bidang kurikulum, bidang pembelajaran, bidang institusi, bidang kinerja dan bidang penelitian dan pengabdian kepada masyarakat. Monev dilakukan di semua program studi serta unit terkait yang mendukung pelaksanaan setiap bidang tersebut

B. Tujuan

1. Melakukan monitoring dan evaluasi pelaksanaan standar SPMI
2. Mengetahui kinerja tenaga pendidik di prodi D III Fisioterapi
3. Mengetahui kinerja prodi D III Fisioterapi
4. Mengetahui kinerja penelitian dan pengabdian kepada masyarakat prodi D III Fisioterapi

5. Menjadi dasar dilaksanakannya pengendalian standar
6. Menjadi dasar dilaksanakannya perbaikan berkelanjutan

C. Manfaat

1. Meningkatkan profesionalisme dosen dalam melaksanakan tugas
2. Meningkatkan mutu proses dan hasil pendidikan
3. Meningkatkan atmosfer akademik di Universitas Widya Husada Semarang
4. Meningkatkan kepuasan *stake holder*

D. Dasar Hukum

1. Undang-Undang No. 12 tahun 2012 tentang Pendidikan Tinggi;
2. Undang Undang Republik Indonesia Nomor 14 Tahun 2005 tentang Guru dan Dosen
3. Permenristekdikti No. 44 tahun 2015 tentang Standar Nasional Pendidikan Tinggi
4. Permenristekdikti No 62 Tahun 2016 tentang Sistem Panjaminan Mutu Pendidikan Tinggi
5. Permenristekdikti RI No 32 Tahun 2016 tentang Akreditasi Program Studi dan Perguruan Tinggi
6. Statuta Universitas Widya Husada;
7. Kebijakan SPMI Universitas Widya Husada.
8. Manual SPMI Universitas Widya Husada Semarang
9. Standar SPMI Universitas Widya Husada Semarang

BAB II

LAPORAN MONITORING DAN EVALUASI

A. Monev Kurikulum Prodi D III Fisioterapi

Monitoring dan evaluasi (Monev) Kurikulum meliputi dua monev yaitu Monev RPS dan Monev *Blue Print*.

1. Monev RPS

a. Hasil Monitoring dan Analisa Data

Indikator Evaluasi pelaksanaan pembelajaran ada 10 terdiri dari

- 1) Kelengkapan unsur RPS,
- 2) Keterkaitan antara Capaian Pembelajaran Lulusan Program Studi (CPL) dengan Capaian Pembelajaran Mata Kuliah (CPMK),
- 3) Rumusan kemampuan dalam CPMK menggunakan kata kerja spesifik dan operasional untuk me mudahkan proses penilaian,
- 4) Rumusan CPMK harus berorientasi kepada mahasiswa atau peserta didik,
- 5) Ketersediaan dan kebaruan sumber belajar,
- 6) Minimal ada tiga strategi/bentuk/model pembelajaran berbeda yang digunakan prodi,
- 7) Pengalaman belajar memiliki karakteristik proses pembelajaran (interaktif, holistik, intgratif, saintifik, kontekstual, tematik, efektif, kolaboratif dan student center learning),
- 8) Ada usaha untuk mengintegrasikan hasil penelitian dosen dalam proses penyusunan RPS,

- 9) Ada usaha untuk mengintegrasikan hasil kegiatan pengabdian dosen dalam proses penyusunan RPS,
- 10) Evaluasi pembelajaran yang dirancang mencakup 3C, mengintegrasikan berbagai teknik dan instrumen penilaian, dan mempertimbangkan pembobotan yang sesuai dengan tujuan pembelajaran. Hasil Evaluasi dapat dilihat pada tabel berikut ini:

Tabel 2.1 Hasil Analisa Data Evaluasi Pelaksanaan Proses Pembelajaran semester 2

Mata Kuliah	*Skor Tiap Indikator Proses Pembelajaran											Kategori Penilaian
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Total	
Bahasa Inggris	3	1	2	3	2	2	2	2	1	1	19	Baik
Biomekanik	3	3	2	3	2	3	3	2	1	3	25	Sangat Baik
Fisiologi Latihan	3	3	2	3	2	3	3	2	1	3	25	Sangat Baik
Patologi Umum	3	3	2	3	2	2	2	2	1	3	23	Baik
Applied Anatomi	3	3	2	3	2	3	3	2	1	3	25	Sangat Baik
Terapi Latihan 1	3	3	2	3	2	3	3	2	1	3	25	Sangat Baik
Psikologi Kesehatan	3	1	2	3	2	2	2	2	1	1	19	Baik
Komunikasi Profesional	3	1	2	3	2	2	2	2	1	1	19	Baik
Promosi Kesehatan	3	1	2	3	2	2	2	2	1	3	21	Baik
Rata-rata Skor	3,0	2,1	2,0	3,0	2,0	2,4	2,4	2,0	1,0	2,3	22,3	Baik

Keterangan :

*Skor Tiap Indikator Penilaian Mutu Pembelajaran = 1)Kelengkapan unsur RPS, 2)Keterkaitan CPL dengan CPMK, 3)Kespesifikan rumusan CPMK, 4)Orientasi Rumusan CPMK, 5)Ketersediaan dan kebaruan sumber belajar, 6)Strategi pembelajaran, 7)Karakteristik proses pembelajaran, 8)Usaha integrase hasil penelitian dalam proses penyusunan RPS, 9)Usaha integrase hasil pengabdian dalam proses penyusunan RPS, 10)Evaluasi pembelajaran

Berdasarkan data tabel 2.3 tampak bahwa dari 10 indikator kualitas proses pembelajaran di semester 2, Indikator yang memiliki skor tertinggi adalah Kelengkapan unsur RPS dan Orientasi Rumusan CPMK sebesar 3 Indikator yang memiliki skor terendah adalah Usaha integrase hasil pengabdian dalam proses penyusunan RPS sebesar 1 Secara umum, kualitas pembelajaran menunjukkan rata-rata skor total sebesar 22,3 dan skor tersebut termasuk dalam kategori Baik.

Tabel 2.2 Hasil Analisa Data Evaluasi Pelaksanaan Proses Pembelajaran semester 4

Mata Kuliah	*Skor Tiap Indikator Proses Pembelajaran											Kategori Penilaian	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Total		
Ft. Muskuloskeletal	2	3	2	3	2	3	2	2	3	3	26	Sangat Baik	
Ft. Neuromuskular dan Prilaku	3	2	3	2	3	2	3	2	2	3	25	Sangat Baik	
Ft. Kardiovaskuler Pulmonal	2	3	2	3	2	3	2	3	2	2	25	Sangat Baik	
Ft. Geriatri	3	3	3	2	3	2	3	2	3	2	26	Sangat Baik	
Ft. Pediatri	2	3	2	3	2	3	2	3	2	3	26	Sangat Baik	
Ft. Reproduksi	3	2	3	2	3	2	3	2	3	2	25	Sangat Baik	
Ft. Integument	2	3	2	3	2	3	2	3	2	3	25	Sangat Baik	
Manajemen Pelayanan Fisioterapi	3	2	3	2	3	2	3	2	3	2	25	Sangat Baik	
Rata-rata Skor	2,5	2,9	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,4	2,5	2,5	25,3	Sangat Baik

Keterangan :

*Skor Tiap Indikator Penilaian Mutu Pembelajaran = 1)Kelengkapan unsur RPS, 2)Keterkaitan CPL dengan CPMK, 3)Kespesifikan rumusan CPMK, 4)Orientasi Rumusan CPMK, 5)Ketersediaan dan kebaruan sumber belajar, 6)Strategi pembelajaran, 7)Karakteristik proses pembelajaran, 8)Usaha integrase hasil penelitian dalam proses penyusunan RPS, 9)Usaha integrase hasil pengabdian dalam proses penyusunan RPS, 10)Evaluasi pembelajaran

Berdasarkan data tabel 2.3 tampak bahwa dari 10 indikator kualitas proses pembelajaran di semester 4, Indikator yang memiliki skor tertinggi adalah Keterkaitan CPL dengan CPMK sebesar 2,9 Indikator yang memiliki skor terendah adalah Usaha integrase hasil penelitian dalam proses penyusunan RPS sebesar 2,4 Secara umum, kualitas pembelajaran menunjukkan rata-rata skor total sebesar 25,3 dan skor tersebut termasuk dalam kategori sangat baik.

Tabel 2.3 Hasil Analisa Data Evaluasi Pelaksanaan Proses Pembelajaran semester 6

Mata Kuliah	*Skor Tiap Indikator Proses Pembelajaran											Kategori Penilaian
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Total	
Ft. Komprehensif	1	3	3	1	1	1	1	1	1	3	15	Kurang Baik
Karya Tulis Ilmiah	1	3	3	1	1	1	1	1	1	3	15	Kurang Baik
Rata-rata Skor	1	3	3	1	1	1	1	1	1	3	16	Kurang Baik

Keterangan :

*Skor Tiap Indikator Penilaian Mutu Pembelajaran = 1)Kelengkapan unsur RPS, 2)Keterkaitan CPL dengan CPMK, 3)Kespesifikan rumusan CPMK, 4)Orientasi Rumusan CPMK, 5)Ketersediaan dan kebaruan sumber belajar, 6)Strategi pembelajaran, 7)Karakteristik proses pembelajaran, 8)Usaha integrase hasil penelitian dalam proses penyusunan RPS, 9)Usaha integrase hasil pengabdian dalam proses penyusunan RPS, 10)Evaluasi pembelajaran

Berdasarkan data tabel 2.3 tampak bahwa dari 10 indikator kualitas proses pembelajaran di semester 6, Indikator yang memiliki skor tertinggi adalah Keterkaitan CPL dengan CPMK dan Kespesifikan rumusan CPMK sebesar 3 Indikator yang memiliki skor terendah adalah Kelengkapan unsur RPS sebesar 1

Secara umum, kualitas pembelajaran menunjukkan rata-rata skor total sebesar 1, skor tersebut termasuk dalam kategori Kurang Baik.

b. Evaluasi Hasil Monitoring

Jumlah matakuliah per semester,

Semester 2 sebanyak : 9 matakuliah, yang memiliki RPS sebanyak 9 atau sebesar 100 %

Semester 4 sebanyak : 8 matakuliah, yang memiliki RPS sebanyak 8 atau sebesar 100 %

Semester 6 sebanyak : 2 matakuliah, yang memiliki RPS sebanyak 0 atau sebesar 0 %

Tanggal pelaksanaan monev : 8 September 2020

Hasil monev selanjutnya di gunakan sebagai bahan Rapat Tinjauan Manajemen (RTM), pada tanggal 14 September 2020

Dari hasil monev tersebut terdapat beberapa temuan dan disusun perbaikan dalam Rencana Tindak Lanjut sebagai berikut:

Tabel 2.4 Hasil Temuan dan Rencana Tindak Lanjut Monev Pelaksanaan Proses Pembelajaran

No	Indikator	Temuan	Rencana Tindak Lanjut (RTL)		
			Kegiatan	Waktu (Bulan, Tahun)	Indikator Capaian
1	Kelengkapan unsur RPS	20 % kelengkapan RPS Mata kuliah kurang baik semester 6 dan dosen luar	Melengkapi RPS	Tahun Ajaran Baru 2020/2021	RPS 100 % lengkap
2	Keterkaitan CPL dengan CPMK,	10% mata kuliah MKDU keterkaitan CPL dengan CPMK	CPL dan CPMK di Review	Tahun Ajaran Baru 2020/2021	RPS 100 % Sesuai

		kurang baik			
3	Kespesifikan rumusan CPMK	Sudah Baik			
4	Orientasi Rumusan CPMK	Sudah Baik			
5	Ketersediaan dan kebaruan sumber belajar,	Belum diaplikasikan dengan baik	Akan di review materi dan rps (sumber belajar)	Tahun Ajaran Baru 2020/2021 sebelum perkuliahan	Sumber Belajar Sudah Sinkron.
6	Strategi pembelajaran,	Sudah Baik			
7	Karakteristik proses pembelajaran,	Sudah Baik			
8	Usaha integrase hasil penelitian dalam proses penyusunan RPS,	Belum ada Usaha integrase hasil penelitian dalam proses penyusunan RPS,	Deseminasi Hasil Penelitian dan Sosialisasi Hasil Penelitian dimasukkan ke RPS.	Tahun Ajaran Baru 2020/2021 sebelum perkuliahan	Sudah di Integrasikan
9	Usaha integrase hasil pengabdian dalam proses penyusunan RPS	Belum ada Usaha integrase hasil pengabdian dalam proses penyusunan RPS	Deseminasi Hasil Penelitian dan Sosialisasi Hasil Penelitian dimasukkan ke RPS.	Tahun Ajaran Baru 2020/2021 sebelum perkuliahan	Sudah di Integrasikan
10	Evaluasi pembelajaran	Sudah baik			

2. Monev Proses Penilaian / *Blue Print*

a. Hasil dan Analisa Proses Penilaian semester genap 2019/2020

Evaluasi Proses Penilaian dilaksanakan di akhir semester genap tanggal 08 September 2020

Indikator Evaluasi proses penilaian antara lain :

- 1) Kelengkapan unsur *blue print*,
- 2) prinsip penilaian edukatif, otentik, objektif, akuntabel, transparan,
- 3) Teknik penilaian terdiri dari observasi, partisipasi, unjuk kerja, Tes tulis, tes lisan, angket
- 4) Instrumen penilaian terdiri dari penilaian proses dalam bentuk rubrik, dan/hasil (dalam bentuk portofolio) atau karya desain
- 5) Kelengkapan unsur Kontrak rencana penilaian,
- 6) Dilakukan uji validitas soal

Hasil Evaluasi dapat dilihat pada tabel berikut ini :

Tabel 2.5 Hasil Analisa Data Evaluasi Proses Penilaian semester 2

Mata Kuliah	*Skor Tiap Indikator Proses Penilaian							Kategori Penilaian
	1	2	3	4	5	6	Total	
Bahasa Inggris	1	1	1	1	1	1	6	Kurang Baik
Biomekanik	1	1	1	1	1	1	6	Kurang Baik
Fisiologi Latihan	1	1	1	1	1	1	6	Kurang Baik
Patologi Umum	1	1	1	1	1	1	6	Kurang Baik

Applied Anatomi	1	1	1	1	1	1	6	Kurang Baik
Terapi Latihan 1	1	1	1	1	1	1	6	Kurang Baik
Psikologi Kesehatan	1	1	1	1	1	1	6	Kurang Baik
Komunikasi Profesional	1	1	1	1	1	1	6	Kurang Baik
Promosi Kesehatan	1	1	1	1	1	1	6	Kurang Baik
Rata-rata Skor	1	1	1	1	1	1	6	Kurang Baik

Keterangan :

*Skor Tiap Indikator Penilaian Mutu Pembelajaran = 1)Kelengkapan unsur blue print, 2)prinsip penilaian, 3)teknik penilaian, 4)instrument penilaian, 5)Unsur penilaian, 6)uji validitas

Berdasarkan data tabel 2.7 dari 6 indikator kualitas proses penilaian semester 2 didapatkan bahwa :

Secara umum, kualitas penilaian menunjukkan rata-rata skor total sebesar 6, skor tersebut termasuk dalam kategori Kurang baik.

Tabel 2.6 Hasil Analisa Data Evaluasi Proses Penilaian semester 4

Mata Kuliah	*Skor Tiap Indikator Proses Penilaian							Kategori Penilaian
	1	2	3	4	5	6	Total	
Ft. Muskuloskeletal	1	1	1	1	1	1	6	Kurang Baik
Ft. Neuromuskular dan Prilaku	1	1	1	1	1	1	6	Kurang Baik
Ft. Kardiovaskuler Pulmonal	1	1	1	1	1	1	6	Kurang Baik
Ft. Geriatri	1	1	1	1	1	1	6	Kurang Baik

Ft. Pediatri	1	1	1	1	1	1	6	Kurang Baik
Ft. Reproduksi	1	1	1	1	1	1	6	Kurang Baik
Ft. Integument	1	1	1	1	1	1	6	Kurang Baik
Manajemen Pelayanan Fisioterapi	1	1	1	1	1	1	6	Kurang Baik
Rata-rata Skor	1	1	1	1	1	1	6	Kurang Baik

Keterangan :

*Skor Tiap Indikator Penilaian Mutu Pembelajaran = 1)Kelengkapan unsur blue print, 2)prinsip penilaian, 3)teknik penilaian, 4)instrument penilaian, 5)Unsur penilaian, 6)uji validitas

Berdasarkan data tabel 2.8 dari 6 indikator kualitas proses penilaian semester 4 didapatkan bahwa :

Secara umum, kualitas penilaian menunjukkan rata-rata skor total sebesar 6, skor tersebut termasuk dalam kategori Kurang baik.

Tabel 2.7 Hasil Analisa Data Evaluasi Proses Penilaian semester 6

Mata Kuliah	*Skor Tiap Indikator Proses Penilaian							Kategori Penilaian
	1	2	3	4	5	6	Total	
Ft. Komprehensif	1	1	1	1	1	1	6	Kurang Baik
Karya Tulis Ilmiah	1	1	1	1	1	1	6	Kurang Baik
Rata-rata Skor	1	1	1	1	1	1	6	Kurang Baik

Keterangan :

*Skor Tiap Indikator Penilaian Mutu Pembelajaran = 1)Kelengkapan unsur blue print, 2)prinsip penilaian, 3)teknik penilaian, 4)instrument penilaian, 5)Unsur penilaian, 6)uji validitas

Berdasarkan data tabel 2.9 dari 6 indikator kualitas proses penilaian semester 6 didapatkan bahwa :

Secara umum, kualitas penilaian menunjukkan rata-rata skor total sebesar 6, skor tersebut termasuk dalam kategori Kurang baik.

b. Evaluasi Hasil Monitoring Proses Penilaian

Jumlah matakuliah per semester,

Semester 2 sebanyak : 9 matakuliah, yang memiliki *Blue Print* sebanyak 0 atau sebesar 0 %

Semester 4 sebanyak : 8 matakuliah, yang memiliki *Blue Print* sebanyak 0 atau sebesar 0 %

Semester 6 sebanyak : 2 matakuliah, yang memiliki *Blue Print* sebanyak 0 atau sebesar 0 %

Tanggal pelaksanaan monev : 8 September 2020

Hasil monev selanjutnya di gunakan sebagai bahan Rapat Tinjauan Manajemen (RTM), pada tanggal 14 November 2020

Dari hasil monev tersebut terdapat beberapa temuan dan disusun perbaikan dalam Rencana Tindak Lanjut sebagai berikut:

Tabel 2.8 Hasil Temuan dan Rencana Tindak Lanjut Monev Proses Penilaian

No	Indikator	Temuan	Rencana Tindak Lanjut (RTL)		
			Kegiatan	Waktu (Bulan, Tahun)	Indikator Capaian
1	Kelengkapan Unsur Blue Print,	0 % kelengkapan unsur <i>blue print</i> mata kuliah kurang baik	Apersepsi dan penyusunan pembuatan <i>blueprint</i> pada semua mata kuliah di	Desember 2020	Tersedianya <i>blue print</i> pada semua mata kuliah di semester genap

			semester genap		
2	Prinsip Penilaian	0 % prinsip penilaian mata kuliah kurang baik	Menyusun dan membuat prinsip penilaian sesuai kategori di penilaian <i>blueprint</i>	Desember 2020	<i>blue print</i> semua mata kuliah telah memuat prinsip penilaian
3	Tekhnik Penilaian	0 % tekhnik penilaian mata kuliah kurang baik	Menyusun dan membuat teknik penilaian sesuai kategori di penilaian <i>blueprint</i>	Desember 2020	<i>blue print</i> semua mata kuliah telah memuat teknik penilaian
4	Instrument Penilaian	0 % instrument penilaian mata kuliah kurang baik	Menyusun dan membuat instrument penilaian sesuai kategori di penilaian <i>blueprint</i>	Desember 2020	<i>blue print</i> semua mata kuliah telah memuat instrument penilaian
5	Unsur Penilaian,	0 % unsur penilaian mata kuliah kurang baik	Menyusun dan membuat unsur penilaian sesuai kategori di penilaian <i>blueprint</i>	Desember 2020	<i>blue print</i> semua mata kuliah telah memuat unsur penilaian
6	Uji Validitas	0 % uji validitas mata kuliah kurang baik	Melakukan uji validitas sesuai kategori di penilaian <i>blueprint</i>	Desember 2020	<i>blue print</i> semua mata kuliah telah dilakukan uji validitas

B. Monev Pembelajaran Prodi D III Fisioterapi

Monitoring dan evaluasi (Monev) Pembelajaran menggunakan kuesioner mahasiswa menilai dosen dan Monev Pembelajaran Daring. Evaluasi mahasiswa menilai dosen semester genap 2019/2020 prodi D III Fisioterapi dilaksanakan di akhir semester tanggal 03 Agustus 2020.

1. Monev Mahasiswa Menilai Dosen

a. Hasil Monitoring dan Analisa Data

Diisi mahasiswa sebanyak : 263 mahasiswa dengan indikator penilaian meliputi :

- 1) Keandalan dan kemampuan dosen dalam memberikan pelayanan terhadap mahasiswa,
- 2) Daya tanggap dosen dalam membantu mahasiswa dan memberikan jasa dengan cepat,
- 3) Kepastian bahwa pelayanan dosen sesuai dengan ketentuan,
- 4) Kepedulian dosen dalam memberi perhatian kepada mahasiswa.

Hasil Evaluasi dapat dilihat pada tabel berikut ini

Tabel 2.9 Hasil Analisa Data Kuesioner Mahasiswa Menilai Dosen Prodi D III Fisioterapi

Indikator penilaian	Skor penilaian persepsional			Kategori penilaian persepsional							
				Kurang		Cukup		Baik		Sangat Baik	
	Rerata	Min	Maks	n	%	n	%	n	%	n	%
Keandalan pelayanan	3,4	3,3	3,5	0	0%	14	5,48%	135	51,2%	114	43,3%
Responsivitas	3,2	3,1	3,4	1	0,46%	20	7,45%	146	55,4%	96	36,6%
Kepastian pelayanan	3,2	3,1	3,4	1	0,23%	21	7,9%	161	61,4%	80	30,4%
Kepedulian/perhatian	3,3	3,2	3,4	1	0,5%	23	8,4%	146	55,6%	93	35,6%
Total	3,3	3,2	3,4	1	0,3%	19	7,3%	147	55,9%	96	36,5%

Dari tabel 2.1 tersebut di atas tampak bahwa :

- 1) Skor rata-rata (mean) total skor adalah 3,3
- 2) Skor minimal sebesar 3,2
- 3) Skor maksimal sebesar 3,4
- 4) Secara keseluruhan kategori kualitas dosen menurut penilaian mahasiswa adalah termasuk kategori Baik (55,9%).

Secara rinci kategori penilaian persepsional untuk parameter :

- 1) Keandalan pelayanan sebagian besar termasuk kategori Baik sebesar 51,2%
- 2) Responsivitas sebagian besar termasuk kategori Baik sebesar 55,4%
- 3) Kepastian pelayanan sebagian besar termasuk kategori Baik sebesar 61,4%
- 4) Kepedulian/ perhatian menunjukkan sebagian besar termasuk kategori Baik sebesar 55,6%

b. Evaluasi Hasil Monitoring

Hasil monev tersebut menjadi bahan Rapat Tinjauan Manajemen (RTM) pada tingkat Prodi dan Dekanat pada tanggal 14 November 2020. Dari RTM tersebut diperoleh beberapa temuan dan telah dilakukan perumusan Rencana Tindak Lanjut sebagai berikut :

Tabel 2.10 Hasil Temuan dan Rencana Tindak Lanjut Monev Pembelajaran Mahasiswa Menilai Dosen

Indikator	Temuan	Rencana Tindak Lanjut (RTL)		
		Kegiatan	Waktu (Bulan, Tahun)	Indikator Capaian
Keandalan dan kemampuan dosen	-	-	-	-
Daya tanggap dosen dalam membantu mahasiswa	-	-	-	-
Kepastian pelayanan dosen	-	-	-	-
Kepedulian dosen kepada mahasiswa	-	-	-	-

2. Monev Perkuliahan Daring

a. Hasil Monev Perkuliahan Daring

Tanggal Pelaksanaan Monev : 5 Agustus 2020

Diisi mahasiswa sebanyak : 237 Mahasiswa

Pada monev ini akan dievaluasi beberapa hal antara lain: Aplikasi pembelajaran, Median pembelajaran, Kesiapan Dosen, Kendala, Proses Pembelajaran Daring. Hasil moner perkuliahan daring adalah sebagai berikut :

1) Aplikasi pembelajaran daring yang dianggap paling efektif

a) Mahasiswa memilih Whatsapp sebanyak 8 %

- b) Mahasiswa memilih Google Classroom sebanyak 36 %
 - c) Mahasiswa memilih Zoom sebanyak 52 %
 - d) Mahasiswa memilih Webex sebanyak 1 %
 - e) Mahasiswa memilih Schoology sebanyak 2 %
 - f) Mahasiswa memilih Lain-lain (sebutkan) sebanyak 1 %
- 2) Media pembelajaran apa yang paling efektif
- a) Diskusi chatting WA dipilih sebanyak 16 % mahasiswa
 - b) Video Conference dipilih sebanyak 17 % mahasiswa
 - c) Pemberian Tugas dan pembahasan dipilih sebanyak 12 % mahasiswa
 - d) Latihan Soal dan pembahasan dipilih sebanyak 12 % mahasiswa
 - e) Video tutorial / penjelasan materi dipilih sebanyak 43 % mahasiswa
- 3) Kendala proses pembelajaran daring
- a) Jaringan internet dipilih sebanyak 33 % mahasiswa
 - b) Kondisi sekitar yang tidak nyaman dipilih sebanyak 4 % mahasiswa
 - c) Materi / bahan ajar perkuliahan dipilih sebanyak 7 % mahasiswa
 - d) Kuota internet dipilih sebanyak 51 % mahasiswa
 - e) Kemampuan dosen dalam pelaksanaan daring dipilih sebanyak 5 % mahasiswa
- 4) Proses pelaksanaan Perkuliahan daring

Tabel 2.11 Hasil Kuisisioner Evaluasi Perkuliahan Daring

No	Indikator	Skor Rata-Rata	Kategori
1	Proses pembelajaran daring di Unv. Widya Husada Semarang	2,38	Baik
2	Kemampuan dosen dalam memberikan pelayanan daring	2,62	Baik
3	Kondisi sinyal internet	1,92	cukup
4	Interaksi dosen dengan mahasiswa	2,45	baik
5	Perkuliahan daring dalam mendukung capaian pembelajaran	1,64	cukup
6	Kualitas bahan ajar dalam perkuliahan daring	2,41	baik
7	Evaluasi ujian online	2,40	baik

*Penilaian kategori berdasarkan, Skor 0 - <1 : kategori kurang ; Skor 1 - <2 kategori cukup; Skor 2 - < 3 kategori baik dan skor 3 – 4 kategori sangat baik

5) Biaya kuota untuk pembelajaran daring sebagian besar Rp 100.000 dipilih 34 % mahasiswa

b. Evaluasi Pembelajaran Daring

Tabel 2.12 Hasil Kuisisioner Evaluasi Perkuliahan Daring

No	Temuan	Rencana Tindak Lanjut		
		Kegiatan	Waktu	Indikator Capaian
1	Kondisi sinyal internet yang kurang stabil	Melakukan perkuliahan secara daring dengan menggunakan provider yang mendukung untuk perkuliahan online	Desember 2020	Kondisi sinyal yang stabil saat melakukan perkuliahan online

	Perkuliahan daring dalam mendukung capaian pembelajaran kurang baik karena pratikum.	Mahasiswa terkait praktikum akan dilakukan secara offline disesuaikan dengan protokol kesehatan.		EDOM
--	--	--	--	------

C. Monev Institusi

1. Mahasiswa Menilai Tenaga Kependidikan

a. Hasil Mahasiswa Menilai Tenaga Kependidikan

Indikator penilaian meliputi :

- 1) Keandalan dan kemampuan tenaga kependidikan dalam memberikan pelayanan terhadap mahasiswa,
- 2) Daya tanggap tenaga kependidikan dalam membantu mahasiswa dan memberikan jasa dengan cepat,
- 3) Kepastian bahwa pelayanan tenaga kependidikan sesuai dengan ketentuan,
- 4) Kepedulian tenaga kependidikan dalam memberi perhatian kepada mahasiswa.

Hasil Evaluasi dapat dilihat pada tabel berikut ini

Tabel 2.13 Hasil Analisa Data Kuesioner
Mahasiswa Menilai Tenaga Kependidikan Fisioterapi

Indikator penilaian	Skor penilaian persepsional			Kategori penilaian persepsional							
				Kurang		Cukup		Baik		Sangat Baik	
	Rerata	Min	Maks	n	%	n	%	n	%	n	%
Keandalan pelayanan	2,62	1	4	7	3%	97	40%	117	48%	22	9%
Responsivitas	2,54	1	4	15	6%	97	40%	114	47%	17	7%
Kepastian pelayanan	2,64	1	4	7	3%	87	36%	132	54%	17	7%
Kepedulian/perhatian	2,61	1	4	12	5%	94	39%	113	47%	24	10%
Total	2,60	1	4	10	4%	94	38%	119	49%	20	9%

Dari tabel 2.13 tersebut di atas tampak bahwa :

- 1) Skor rata-rata (mean) total skor adalah 2,60
- 2) Skor minimal sebesar 1
- 3) Skor maksimal sebesar 4
- 4) Secara keseluruhan kategori kualitas tenaga kependidikan menurut penilaian mahasiswa adalah termasuk kategori baik (49%).

Secara rinci kategori penilaian persepsional untuk parameter :

- 5) Keandalan pelayanan sebagian besar termasuk kategori Baik sebesar 48%
- 6) Responsivitas sebagian besar termasuk kategori Baik sebesar 47%

- 7) Kepastian pelayanan sebagian besar termasuk kategori Baik sebesar 54%
 - 8) Kepedulian/ perhatian menunjukkan sebagian besar termasuk kategori Baik sebesar 47%
- b. Evaluasi Mahasiswa Menilai Tenaga Kependidikan
- Hasil monev tersebut menjadi bahan Rapat Tinjauan Manajemen (RTM) pada satuan terkait pada tanggal 14 September 2020. Dari RTM tersebut diperoleh beberapa temuan dan telah dilakukan perumusan Rencana Tindak Lanjut sebagai berikut :

Tabel 2.14 Hasil Temuan dan Rencana Tindak Lanjut Monev Pembelajaran Mahasiswa Menilai Dosen

Indikator	Temuan	Rencana Tindak Lanjut (RTL)		
		Kegiatan	Waktu (Bulan, Tahun)	Indikator Capaian
Keandalan dan kemampuan TENDIK	-	-	-	-
Daya tanggap Tendik dalam membantu mahasiswa	-	-	-	-
Kepastian pelayanan Tendik	-	-	-	-
Kepedulian/perhatian Tendik kepada mahasiswa	-	-	-	-

2. Mahasiswa menilai pengelola

- a. Hasil Mahasiswa menilai pengelola

Indikator penilaian meliputi :

- 1) Keandalan dan kemampuan tenaga kependidikan dalam memberikan pelayanan terhadap mahasiswa,
- 2) Daya tanggap tenaga kependidikan dalam membantu mahasiswa dan memberikan jasa dengan cepat,

- 3) Kepastian bahwa pelayanan tenaga kependidikan sesuai dengan ketentuan,
- 4) Kepedulian tenaga kependidikan dalam memberi perhatian kepada mahasiswa.

Hasil Evaluasi dapat dilihat pada tabel berikut ini

Tabel 2.15 Hasil Analisa Data Kuesioner Mahasiswa Menilai Tenaga Kependidikan ...

Indikator penilaian	Skor penilaian persepsional			Kategori penilaian persepsional							
				Kurang		Cukup		Baik		Sangat Baik	
	Rerata	Min	Maks	n	%	n	%	n	%	n	%
Keandalan pelayanan	2,66	1	4	9	4%	77	33%	133	57%	15	6%
Responsivitas	2,60	1	4	11	5%	85	37%	123	53%	15	6%
Kepastian pelayanan	2,62	1	4	9	4%	83	35%	133	57%	90	4%
Kepedulian/perhatian	2,59	1	4	11	5%	90	38%	117	50%	16	7%
Total	2,62	1	4	10	4%	84	36%	126	54%	14	6%

Dari tabel 2.14 tersebut di atas tampak bahwa :

- 1) Skor rata-rata (mean) total skor adalah 2,62
- 2) Skor minimal sebesar 1
- 3) Skor maksimal sebesar 4
- 4) Secara keseluruhan kategori kualitas pengelola menurut penilaian mahasiswa adalah termasuk kategori Baik (54%).

Secara rinci kategori penilaian persepsional untuk parameter :

- 1) Keandalan pelayanan sebagian besar termasuk kategori Baik sebesar 57 %

- 2) Responsivitas sebagian besar termasuk kategori Baik sebesar 53 %
 - 3) Kepastian pelayanan sebagian besar termasuk kategori Baik sebesar 57 %
 - 4) Kepedulian/ perhatian menunjukkan sebagian besar termasuk kategori Baik sebesar 50 %
- b. Evaluasi Mahasiswa menilai pengelola

Hasil monev tersebut menjadi bahan Rapat Tinjauan Manajemen (RTM) pada satuan terkait pada tanggal 14 September 2020. Dari RTM tersebut diperoleh beberapa temuan dan telah dilakukan perumusan Rencana Tindak Lanjut sebagai berikut :

Tabel 2.16 Hasil Temuan dan Rencana Tindak Lanjut Monev Pembelajaran Mahasiswa Menilai Dosen

Indikator	Temuan	Rencana Tindak Lanjut (RTL)		
		Kegiatan	Waktu (Bulan, Tahun)	Indikator Capaian
Keandalan dan kemampuan dosen	-	-	-	-
Daya tanggap dosen dalam membantu mahasiswa	-	-	-	-
Kepastian pelayanan dosen	-	-	-	-
Kepedulian dosen kepada mahasiswa	-	-	-	-

D. Monev Kinerja

Monev kinerja menggunakan 3 Instrumen antara lain Kinerja Dosen BKD yang dilaksanakan setiap semester, Indeks penilaian kinerja dosen yang dilaksanakan setiap tahun, dan Indeks penilaian kinerja tenaga kependidikan setiap tahun.

1. Monev BKD

a. Hasil Monitoring dan Analisa Data Kinerja Dosen BKD

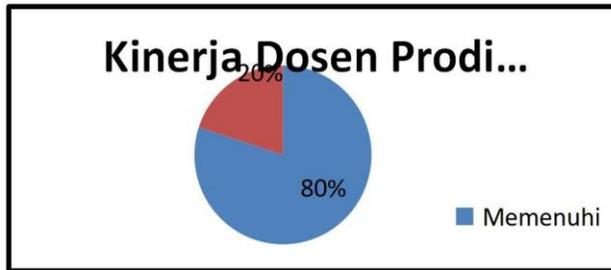
Prodi : D III Fisioterapi
Fakultas : Kesehatan dan Keteknisian Medik
BKD Semester : 4

Tabel 2.32 Distribusi Analisis Kinerja Dosen (BKD) semester 4 TA. 2019/2020

Nama Dosen	*Indikator Kinerja					Kategori	Keterangan
	A	B	C	D	Total sks		
Akhmad Alfajri Amin	14.5	0.5	0.5	1	16,5	Memenuhi	Sudah Melaksanakan
Kuswardani	19	0.5	0	0.25	19,75	Tidak Memenuhi	Tidak melaksanakan pengabdian
Zainal Abidin	24	0.5	0.5	1	26	Memenuhi	Sudah Melaksanakan
Suci Amanati	11.5	3.75	0.5	0.5	16,25	Memenuhi	Sudah Melaksanakan
Fitratun Najizah	11	1.25	0.5	0.125	12,875	Memenuhi	Sudah Melaksanakan
Nilai Rata-rata	16	1,3	0,3	0,575	18,275	Memenuhi	Sudah Melaksanakan

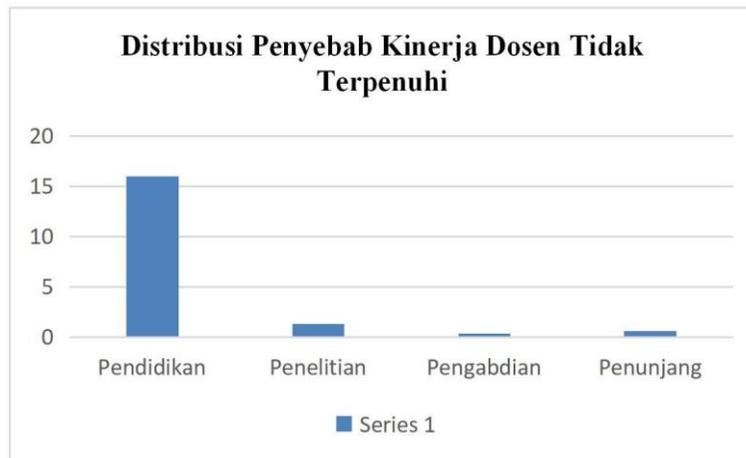
Keterangan :

** Indikator Penilaian Kinerja Dosen = A)Unsur Pendidikan, 2)Unsur Penelitian, C)Unsur Pengabdian, D)Unsur Penunjang*



Gambar 2.1 Diagram Kinerja Dosen

Adapun distribusi penyebab tidak terpenuhinya Beban Kerja Dosen tampak pada diagram berikut :



Gambar 2.2 Distribusi Penyebab Kinerja Dosen Tidak Terpenuhi

Berdasarkan data tabel 2.11 tampak bahwa dari 4 indikator kualitas proses penilaian kinerja dosen semester gasal, indikator yang memiliki sks tertinggi adalah **Pendidikan** sedangkan sks yang terendah terdapat pada indikator **Pengabdian** Secara umum, kualitas penilaian kinerja dosen menunjukkan rata-rata sks total sebesar **18,275**, termasuk dalam kategori (**memenuhi**)

b. Evaluasi Hasil Monitoring

Hasil dari Monev kinerja dibuat laporan dan di laporkan dalam Rapat Tinjauan Manajemen (RTM) tanggal ... dan didapatkan beberapa Rencana Tindak Lanjut yaitu sebagai berikut:

Tabel 2.33 Temuan dan Rencana Tindak Lanjut Monev BKD

Indikator Penilaian	Temuan	Rencana Tindak Lanjut (RTL)	
		Kegiatan	Waktu (Bulan, Tahun)
Pendidikan	-	-	-
Penelitian	-	-	-
Pengabdian	20% dosen tidak melakukan	Disarankan	
Penunjang	-	-	-

BAB III

PENUTUP

A. KESIMPULAN

Berdasarkan hasil monitoring dan evaluasi yang dilaksanakan disemester gasal tahun 2019/2020 didapatkan kesimpulan:

1. Monev Kurikulum

a. Monev RPS

Secara umum, kualitas RPS menunjukkan rata-rata skor total sebesar 18,6 dan skor tersebut termasuk dalam kategori Baik.

b. Monev Blue Print

Secara umum, kualitas penilaian menunjukkan rata-rata skor total sebesar 6 dan skor tersebut termasuk dalam kategori Kurang Baik.

2. Monev Pembelajaran

a. Monev Mahasiswa Menilai Dosen

Hasil penilaian dosen oleh mahasiswa menunjukkan aspek Keandalan pelayanan sebagian besar termasuk kategori Baik sebesar 51,2%, Responsivitas sebagian besar termasuk kategori Baik sebesar 55,4%, Kepastian pelayanan sebagian besar termasuk kategori Baik sebesar 61,4%, dan Kepedulian/ perhatian menunjukkan sebagian besar termasuk kategori Baik sebesar 55,6%. Secara keseluruhan kategori kualitas pelayanan dosen menurut penilaian mahasiswa sebagian besar masuk kategori Baik dengan skor 3,3 sebesar 55,9%.

b. Monev Pembelajaran Daring

Hasil monev pembelajaran daring menunjukkan Aplikasi pembelajaran daring yang dianggap paling efektif adalah Zoom dipilih sebanyak 52%, Media pembelajaran apa yang paling efektif adalah Video tutorial / penjelasan materi dipilih sebanyak 43%, Kendala proses pembelajaran daring adalah Kuota internet dipilih sebanyak 51%. Sedangkan penilaian terhadap Proses pembelajaran daring di Unv. Widya

Husada Semarang mendapat skor rata-rata 2,38 masuk kategori Baik, Kemampuan dosen dalam memberikan pelayanan daring mendapat skor rata-rata 2,62 masuk kategori baik, Kondisi sinyal internet mendapat skor rata-rata 1,92 masuk kategori cukup, Interaksi dosen dengan mahasiswa mendapat skor rata-rata 2,45 masuk kategori baik, Perkuliahan daring dalam mendukung capaian pembelajaran mendapat skor rata-rata 1,64 masuk kategori cukup, Kualitas bahan ajar dalam perkuliahan daring mendapat skor rata-rata 2,41 masuk kategori baik, Evaluasi ujian online mendapat skor rata-rata 2,40 masuk kategori baik.

3. Monev Institusi

a. Mahasiswa Menilai Tenaga Kependidikan

Secara keseluruhan kategori kualitas tenaga kependidikan menurut penilaian mahasiswa sebagian besar masuk kategori baik (49%). Sedangkan secara terperinci penilaian terhadap Keandalan pelayanan sebagian besar termasuk kategori baik sebesar 48%, Responsivitas sebagian besar termasuk kategori baik sebesar 47%, Kepastian pelayanan sebagian besar termasuk kategori baik sebesar 54%, Kepedulian/ perhatian menunjukkan sebagian besar termasuk kategori baik sebesar 47%.

b. Mahasiswa menilai pengelola

Secara keseluruhan kategori kualitas pengelola menurut penilaian mahasiswa sebagian besar masuk kategori baik (54%). Sedangkan secara terperinci penilaian terhadap Keandalan pelayanan sebagian besar termasuk kategori baik sebesar 57%, Responsivitas sebagian besar termasuk kategori baik sebesar 53%, Kepastian pelayanan sebagian besar termasuk kategori baik sebesar 57%, Kepedulian/ perhatian menunjukkan sebagian besar termasuk kategori baik sebesar 50%.

4. Monev Kinerja

a. Monev BKD

Dasi hasil monev menunjukkan bahwa 80 % memenuhi aturan BKD dan 20 % tidak memenuhi. Pada dosen yang tidak memnuhi aaturan

sebanyak 0 % disebabkan karena pendidikan, sebanyak 0 % disebabkan penelitian dan sebanyak 20 % disebabkan karena pengabdian masyarakat.

B. SARAN/REKOMENDASI

1. Monev Kurikulum

a. Monev RPS

Perlu dilakukannya pelatihan kepada prodi untuk penyusunan RPS yang Baik dan benar sesuai format institusi / dikti.

Memperkaya teknik - teknik pembelajaran.

b. Monev Blue Print

Perlu dilakukannya pelatihan kepada prodi untuk penyusunan blue Print yang Baik dan benar sesuai format institusi / dikti.

Memperkaya teknik - teknik pembelajaran.

5. Monev Pembelajaran

a. Monev Mahasiswa Menilai Dosen

Sebaiknya pengisian evaluasi oleh mahasiswa sudah terintegrasi dengan sistem akademik, sistem keuangan, jadi prodi tidak lagi terus diingatkan oleh LPM untuk mengingatkan mahasiswa untuk mengisi form.

b. Monev Pembelajaran Daring

Sebaiknya pengisian evaluasi oleh mahasiswa sudah terintegrasi dengan sistem akademik, sistem keuangan dll jadi prodi tidak lagi terus diingatkan oleh LPM untuk mengingatkan mahasiswa untuk mengisi form.

6. Monev Institusi

c. Mahasiswa Menilai Tenaga Kependidikan

Terkait hal ini pelaksanaan monev sudah cukup baik. Namun feedback dari hasil monev yang belum dilakukan secara maksimal.

d. Mahasiswa menilai pengelola

Terkait hal ini pelaksanaan monev sudah cukup baik. Namun feedback dari hasil monev yang belum dilakukan secara maksimal.

e. Mahasiswa menilai sarpras

Terkait hal ini pelaksanaan monev sudah cukup baik. Namun feedback dari hasil monev yang belum dilakukan secara maksimal.

7. Monev Kinerja

a. Monev BKD

Terkait hal ini pelaksanaan monev yang dilakukan oleh lpm sudah sangat baik. Namun kami sebagai dosen belum melakukan pelaksanaan tersebut dengan baik.

b. Monev Indeks penilaian kinerja dosen

Terkait hal ini pelaksanaan monev yang dilakukan oleh lpm sudah sangat baik.

c. Monev Indeks Penilaian Kinerja Tenaga Kependidikan

Tenaga kependidikan di prodi sudah cukup baik.